

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
12.11.2021	Mgr. Blanka Durďáková	KUZL 79796/2021	KUSP 75790/2021 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání obchodní společnosti **Big Original s.r.o., Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 27445682** (dále jen „žadatelka“), rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“), vyhotovené dne 10.10.2021, vypravené dne 11.10.2021, č.j. OÚKUH-1038/2021, vydané ve věci vyřízení její žádosti o informace doručené dne 30.6.2021, a rozhodl takto:

I.

V souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova vyhotovené dne 10.10.2021, vypravené dne 11.10.2021, č.j. OÚKUH-1038/2021, kterým bylo rozhodnuto o odmítnutí části žádosti obchodní společnosti Big Original s.r.o., Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 27445682, ze dne 30.6.2021, ruší a řízení se zastavuje:

účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu: Big Original s.r.o., Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 27445682

II.

V souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova příkazuje, aby ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl žadatelce informace požadované ve její žádosti ze dne 30.6.2021, a to přílohy k bodu 9.3 zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova konaného dne 29.6.2021 - „4 Uniklé informace fb komunikace“ a „5 OBCÍ KOSTELEK U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ“.

účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu: 1) Big Original s.r.o., Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 27445682, 2) Obecní úřad Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec u Holešova

Odůvodnění:

Dne 30.6.2021 obdržel povinný subjekt žádost žadatelky o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tato požadovala poskytnout v elektronické podobě následující informace (doslovný přepis žádosti):

„Kompletní archivovaný originální zápis z jednání ZO (Zastupitelstva obce) č. 20 konaného dne 29.6.2021 tak, jak byl vlastnoručně podepsán starostkou, místostarostou a ověřovateli. Zápis žádáme zaslat včetně všech originálních příloh, kterou jsou součástí zápisu, nebo na něž se zápis odkazuje – včetně prezenční listiny.“

Na žádost žadatelky reagoval povinný subjekt tak, že vydal dne 15.7.2021 **první rozhodnutí o odmítnutí části žádosti** č.j. OUKUH-709/2021, a to v rozsahu poskytnutí osobních údajů fyzických osob (povinný subjekt nemá souhlas subjektů údajů s jejich zpracováním). Rozhodnutí bylo žadatelce doručeno dne 16.7.2021. Téhož dne bylo žadatelce doručeno i sdělení o poskytnutí informací, jehož přílohou byl (dle textu sdělení) požadovaný zápis včetně několika příloh a prezenční listiny, vyjma příloh k bodu 4 programu, které jí povinný subjekt zaslal na DVD poštou. Vůči postupu povinného subjektu podala žadatelka dne 19.7.2021 (na podacím razítku je nesprávně datum podání dne 20.7.2021) **první stížnost**, v níž namítala, že jí nebyly poskytnuty některé přílohy (ve stížnosti přesně konkretizované) k bodům 4., 7. a 9. poskytnutého zápisu ze zasedání zastupitelstva obce. Žadatelka proto požádala o poskytnutí těchto informací (příloh). Na stížnost žadatelky reagoval povinný subjekt tak, že vydal dne 26.7.2021 pod č.j. OUKUH-758/2021 **druhé rozhodnutí o odmítnutí části žádosti**, kdy odmítl žadatelce poskytnout přílohu s názvem „002-Celková SITUACE“ (dle stížnosti se jednalo o přílohu k bodu 7 poskytnutého zápisu ze zasedání zastupitelstva), a to z toho důvodu, že tato obsahuje osobní údaje fyzické osoby a povinný subjekt nemá souhlas subjektu údajů k jejich zpracování. Rozhodnutí bylo žadatelce doručeno dne 26.7.2021. Současně jí téhož dne bylo zasláno i sdělení, že jí přílohou povinný subjekt zasílá chybějící dokumenty; přílohy k bodu 9. zápisu ze zasedání zastupitelstva obce jí pak zasílá na DVD poštou. Žadatelka se opětovně s postupem povinného subjektu neztotožnila a podala dne 6.8.2021 (na podacím razítku je nesprávně datum podání den 9.8.2021) v pořadí **druhou stížnost**, ve které namítla, že přílohy poskytnuté jí k bodu 9. nejsou kompletní. Schází přílohy „4 Uniklé informace fb komunikace“ a „5 OBCÍ KOSTELEC U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ“. Žadatelka současně uvedla, že tato skutečnost vyplývá z dokumentu „Námítka člena Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova pro zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce č. 20“ předloženého a projednaného na veřejném zasedání Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova č. 21 dne 3.8.2021 (dokument s námitkami tvoří přílohu stížnosti). Na třetí straně námitek je uvedeno, že výše uvedené přílohy byly poskytnuty nekompletně, a to pouze v rozsahu první strany z deseti originálních stran, respektive v rozsahu pouze části první strany ze sedmi originálních stran. Na tuto druhou stížnost žadatelky reagoval povinný subjekt opětovně tak, že vydal dne 12.8.2021 pod č.j. OUKUH-846/2021 v pořadí již **třetí rozhodnutí o odmítnutí části žádosti** (žadatelce doručeno dne 17.8.2021). Tímto rozhodnutím povinný subjekt odmítl žadatelce poskytnout přílohy k bodu 9.3 žádosti („4 Uniklé informace fb komunikace“ a „5 OBCÍ KOSTELEC U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ“), a to s odůvodněním, že se tyto týkají probíhajícího trestního řízení a jejich poskytnutí by mohlo ohrozit a zmařit účel trestního řízení /§ 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Proti tomuto třetímu rozhodnutí podala žadatelka **odvolání**, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 18.8.2021 (i v tomto případě je na podacím razítku nesprávné datum, a to den 20.8.2021). V odvolání žadatelka částečně zrekapitulovala dosavadní postup povinného subjektu stran vyřizování její žádosti ze dne 30.6.2021 a poukázala na to, že předmětné dva dokumenty (ty, které jí nebyly s odvoláním na probíhající trestní řízení poskytnuty) již byly v minulosti povinným subjektem nekompletně poskytnuty, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodu uvedeného v § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Tyto dokumenty rada obce předložila zastupitelům jako podklady pro jednání zastupitelstva obce č. 20, což žadatelka prokazuje printscreenem podkladů pro jednání zastupitelstva obce ze dne 22.6.2021. Námitka proti zápisu ze zasedání zastupitelstva obce č. 20 byla vyřízena na zasedání zastupitelstva obce č. 21 tak, že chybějící přílohy k bodu 9 byly do zápisu č. 20 vloženy (žadatelka cituje ze zápisu ze zasedání zastupitelstva obce č. 21). Dále žadatelka v podaném odvolání namítá, že není zřejmé, o jaké skutečnosti povinný subjekt opírá své rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (neposkytnutí dvou příloh k bodu 9.3 zápisu ze zasedání zastupitelstva obce č. 20). Dle žadatelky je nepochybné, že tyto přílohy byly součástí oficiálního zápisu, členové zastupitelstva obce je mají k dispozici on-line a v listinné podobě jsou originály k dispozici k nahlédnutí občanům obce na Obecním úřadě Kostelec u Holešova. Závěrem podaného odvolání žadatelka požaduje, aby jí povinný subjekt poskytl úplné požadované informace.

O odvolání rozhodl odvolací orgán rozhodnutím ze dne 15.9.2021, č.j. KUZL 63569/2021, sp.zn. KUSP 60435/2021 PŽÚ, které nabylo právní moci dne 15.9.2021, tak, že rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Napadené rozhodnutí povinného subjektu bylo zrušeno zejména z důvodu nepřezkoumatelnosti. Ve svém rozhodnutí odvolací orgán současně uvedl, že pro posouzení dané věci je podstatné, zda požadované informace vznikly činností orgánů činných v trestním řízení při plnění úkolů podle trestního řádu. Současně vyslovil názor, že pokud tomu tak není a pokud povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje, což tento nijak nerozporoval, měly by být tyto žadatelce poskytnuty. V rámci „nového projednání věci“ se povinný subjekt obrátil dne 16.9.2021 na Policii ČR, Krajské ředitelství Policie Zlínského

kraje, Územní odbor Kroměříž, s žádostí o „zaslání přezkoumatelného podkladu, že v této věci probíhá prověřování a stanoviska k poskytnutí předmětných informací třetí osobě, vzhledem k tomu, že při poskytnutí součinnosti PČR pro účely trestního řízení a prověření skutečností v rámci prošetřování podaného podnětu (Váš dopis č.j. KRPZ-75204-6/ČJ-2021-150881-RME) byla obec vyzvána k mlčenlivosti“. Vyjádření od Policie ČR obdržel povinný subjekt dne 5.10.2021. V návaznosti na to vydal povinný subjekt dne 11.10.2021 (v souladu s ustanovení § 71 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 19 téhož zákona je okamžikem vydání rozhodnutí den odeslání do datové schránky žadatelky) v pořadí **čtvrté rozhodnutí o odmítnutí části žádosti**, kterým odmítl poskytnout žadatelce přílohy k bodu 9.3 zápisu ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 29.6.2021 („4 Uniklé informace fb komunikace“ a „5 OBCÍ KOSTELEC U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ“), a to s odůvodněním, že se tyto týkají probíhajícího trestního řízení a jejich poskytnutí by mohlo ohrozit a zmařit účet trestního řízení /§ 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím/. Rozhodnutí bylo žadatelce doručeno dne 11.10.2021. Ani s tímto rozhodnutím se žadatelka neztotožnila a dne 13.10.2021 proti němu podala **odvolání** (to bylo povinným subjektem zaevidováno až po pěti dnech dne 18.10.2021). V odvolání žadatelka zrekapitulovala dosavadní postup povinného subjektu při vyřizování její žádosti o informace, jakož zmínila i podání, které sama v této souvislosti učinila. Kromě toho, že žadatelka poukázala na možné antيداتování rozhodnutí, tak namítá, že v rozhodnutí není uvedeno, že by jí požadované dokumenty vznikly činností OČTŘ (orgánu činného v trestním řízení), ani není nikde uvedeno, že se vztahují k trestnímu stíhání konkrétní osoby. Z přepisu sdělení Policie ČR naopak vyplývá, že je prověřováno podezření a prověřování pokračuje. Žadatelka k tomu dále uvádí, že dne 9.6.2021 byl přepis FB komunikace ve skříňkách MŠ a byl podkladem pro jednání ZO dne 22.6.2021. Ve stejný den, tj. 9.6.2021 byl publikován článek „Obcí se šíří anonymní psaní“ na www.kostelecuholesova.eu, dne 11.6.2021 bylo podáno oznámení o možném zneužití FB účtu na OO PČR Holešov autorkami komunikace, dne 16.6.2021 proběhlo šetření v MŠ (na str. 2 protokolu se potvrzuje existence přepisu FB komunikace dne 9.6.2021 ve skříňkách MŠ), dne 22.6.2021 byly rozeslány podklady k jednání zastupitelstva ZO č. 20 (RO kromě jiného rozeslala i dva dokumenty, které jsou předmětem žádosti a i předmětem odvolání), dne 29.6.2021 proběhlo jednání ZO č. 20, kde jsou součástí projednávaného bodu 9. i dva požadované dokumenty, dne 9.7.2021 vzniká zápis z jednání ZO č. 20, jehož přílohou k bodu 9. jsou dva požadované dokumenty, a dne 27.7.2021 je oznámení z OO PČR Holešov postoupeno k samostatnému šetření na ÚO PČR Kroměříž, oddělení hospodářské kriminality. V návaznosti na tyto skutečnosti žadatelka závěrem svého odvolání požaduje poskytnutí předmětných informací.

Protože se s podaným odvoláním povinný subjekt neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil spisový materiál týkající se předmětné žádosti spolu s rozhodnutím a odvoláním (odvolání ale fakticky předloženo nebylo) k rozhodnutí odvolacímu orgánu (doručeno dne 27.10.2021). Vzhledem k tomu, že předložený spisový materiál nebyl kompletní (kromě posledního odvolání žadatelky absentovaly i všechny doručky prokazující okamžik doručení žádosti, stížností či odvolání žadatelky povinnému subjektu), vyzval odvolací orgán dne 1.11.2021 povinný subjekt k jejich předložení. Požadované odvolání i doručky byly ze strany povinného subjektu zaslány odvolacímu orgánu ještě téhož dne. Odvolací orgán se následně nejdříve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání přípustné (tj. podané osobou k tomu oprávněnou a směřující vůči rozhodnutí, proti němuž lze odvolání podat) a zda bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (tj. do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí). V tomto směru odvolací orgán konstatuje, že odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti je přípustné (§ 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím), bylo podáno žadatelkou jako osobou k tomu aktivně legitimovanou a současně bylo podáno ve stanovené lhůtě, tedy včas. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž zjistil následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatelky ze dne 30.6.2021.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt

postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatelky dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999). Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Odvolací orgán předně zdůrazňuje, že jeho úkolem je posouzení, zda povinný subjekt, pokud požadovanou informaci disponuje, tuto žadateli o informace poskytl, a pokud ne, zda byly dány důvody pro odmítnutí žádosti. Ve svém předchozím rozhodnutí týkajícím se předmětné věci odvolací orgán uvedl následující:

„Dříve než se odvolací orgán bude vyjadřovat k meritu věci, nemůže se nevyjádřit k procesnímu postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatelky ze dne 30.6.2021. Z předloženého spisového materiálu, byť jeho součástí nejsou požadované informace, vyjma právě příloh („4 Uniklé informace fb komunikace“ a „5 OBCÍ KOSTELEK U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ“), není pochyb o tom, že povinný subjekt informacemi požadovanými žadatelkou v její žádosti disponuje. Toto není rozporováno povinným subjektem, ani žadatelkou samotnou. Je tedy stěží pochopitelné, proč povinný subjekt žadatelce neposkytl požadované informace (vyjma těch, které podléhají ochraně – je jedno za jakého důvodu) ve lhůtě pro vyřízení žádosti, tedy proč jí je nezaslal nejpozději dne 15.7.2021. Způsob, jakým povinný subjekt k vyřízení žádosti žadatelky přistoupil, kdy v podstatě existují postupně tři různá rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, je značně matoucí a nelze jej označit jinak, než jako obstrukční ze strany povinného subjektu. Žadatelka však proti prvním dvěma rozhodnutím nebrojila odvoláním, a proto jsou tato v právní moci. Protože odvolání podala žadatelka až právě proti třetímu z vydaných rozhodnutí, přezkoumával odvolací orgán v rámci odvolacího řízení právě toto poslední (v pořadí třetí) rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Odvolací orgán si současně na tomto místě dovoluje povinnému subjektu připomenout, že jeho zákonnou povinností (§ 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím) předložit stížnost ve lhůtě do 7 dnů ode dne jejího podání nadřízenému orgánu (tj. odvolacímu orgánu) za předpokladu, že jí sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, odmítl povinný subjekt napadeným rozhodnutím poskytnout žadatelce přílohy k bodu 9.3 zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova č. 20, a to konkrétně přílohy „Uniklé informace fb komunikace“ a „OBCÍ KOSTELEK U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ“ (tyto přílohy jsou součástí předloženého spisového materiálu). Důvodem odmítnutí je podle povinného subjektu skutečnost, že se tyto informace týkají probíhajícího trestního řízení a jejich poskytnutí by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení. Povinný subjekt se v této souvislosti odkázal na § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Po prostudování předložené spisové dokumentace odvolací orgán konstatuje, že odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu je nepřezkoumatelné. Povinný subjekt v odůvodnění sice na jednu stranu uvedl odkaz na ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví jeden z možných důvodů pro odmítnutí žádostí, ale na druhou stranu odůvodnění rozhodnutí žádné bližší zdůvodnění neobsahuje. Odvolací orgán je tak nucen konstatovat, že rozhodnutí povinného subjektu je v podstatě nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Smysl odůvodnění rozhodnutí spočívá v tom, že prokazuje správnost a zákonnost postupu povinného subjektu, tedy je oporou výrokové části rozhodnutí. Z tohoto důvodu musí proto být i přesvědčivé. Nic takového se však o odůvodnění napadeného rozhodnutí povinného subjektu nedá říci.

Nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí povinného subjektu neumožňuje odvolacímu orgánu v potřebném rozsahu přezkoumat oprávněnost aplikace ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán proto uvádí, za jakých podmínek může být důvod uvedený v tomto ustanovení použitý.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 1.12.2010, č.j. 1 As 44/2010-103, „Povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude pravidelně zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen. Povinný subjekt vezme v potaz též ochranu práv a svobod druhých, např. obětí trestného činu.“

Při aplikaci ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím je nezbytné brát v potaz i ustanovení § 8a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“). Jak vyplývá z ustálené judikatury (viz výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 44/2010-103), ani toto ustanovení trestního řádu samo o sobě nevyklučuje poskytování informací o probíhajícím trestním řízení jinou formou než poskytováním informací veřejným sdělovacím prostředkům. Pojem trestního řízení je legálně definován v § 12 odst. 10 trestního řádu, podle kterého se trestním řízením rozumí „řízení podle tohoto zákona a zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, trestním stíháním pak úsek řízení od zahájení trestního stíhání až do právní moci rozsudku, případně jiného rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení ve věci samé a přípravným řízením úsek řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, postoupení věci jinému orgánu, zastavení trestního stíhání, nebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, anebo do jiného rozhodnutí ukončujícího přípravné řízení, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování“. Co je třeba rozumět pojmem „probíhající trestní řízení“ v kontextu poskytování informací vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16.3. 2010, č.j. 1 As 97/2009-119, podle něhož aplikovatelnost omezení poskytnutí informací podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona

o svobodném přístupu k informacím a § 8a trestního řádu se zásadně vztahuje k tzv. trestnímu řízení v užším smyslu (tj. **trestnímu stíhání konkrétní osoby končícímu právní mocí rozsudku nebo jiného rozhodnutí ve věci samé**).

Z rozhodnutí povinného subjektu, které napadla žadatelka odvoláním, a ostatně ani z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by bylo vedeno trestní stíhání konkrétního obviněného. Pokud trestní stíhání v tomto směru není vedeno, nejsou podmínky omezení přístupu k informacím při aplikaci § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím a § 8a trestního řádu vymezené zákony a judikaturou naplněny a poskytnutí požadovaných informací tak nelze odmítnout. Zda tomu tak ale skutečně je, nemůže odvolací orgán náležitě posoudit právě pro nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Potřebné skutečnosti nemůže odvolací orgán zjistit ani z předloženého spisového materiálu. Povinný subjekt v předkládací zprávě k odvolání uvádí „Únik FB komunikace je předmětem šetření Policie ČR a obec se nechce podílet na šíření těchto informací dalším subjektům (mimo okruh ZO, které je vázáno mlčenlivostí), což považuje za jednání v rozporu se zákonem...Šetření PČR se vztahuje i na FO osobu, která tyto informace zveřejnila na svém webu a je totožná s jednatelem PO. Obec má za to, že i v této věci postupuje správně, když nechce poskytnout tyto informace třetí osobě, neboť má za to, že poskytnutí informací mimo okruh zastupitelů by mohlo být považováno za jednání v rozporu se zákonem a toto jednání obce by mohlo být zneužito osobami, na které je zaměřeno policejní vyšetřování.“ Odvolací orgán uvádí, že uvedení těchto skutečností v předkládací zprávě nemá žádný vliv na přezkoumatelnost odůvodnění napadeného rozhodnutí a nemůže tím být nezákonný postup povinného subjektu zhojen. Nadto, jak je zřejmé z výše uvedeného, není ve spisovém materiálu založen žádný dokument, z něhož by bylo možné zjistit, v jaké věci konkrétně by mělo trestní řízení probíhat, vůči komu je vedeno apod. Navíc aplikace ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže být založena na domněnkách, ale faktech, tj. tom, co má povinný subjekt v této souvislosti k dispozici.

Odvolací orgán dále uvádí, že při aplikaci ustanovení vylučujících z poskytování informace vztahující se k trestnímu řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím i podle trestního řádu však musí být nejprve **posouzeno, zda požadované informace vznikly činností orgánů činných v trestním řízení při plnění úkolů podle trestního řádu**. Povinný subjekt v této souvislosti v odůvodnění svého rozhodnutí nic neuvádí, nicméně lze logicky dovodit, že požadované a neposkytnuté přílohy nevznikly v součinnosti při vyšetřování trestného činu a nejedná se tak o informace vzniklé činností orgánů činných v trestním řízení při plnění úkolů dle trestního řádu. Pokud povinný subjekt, který předmětnými přílohami nepochybně disponuje (což nerozporuje), a tyto poskytl orgánům činným v trestním řízení (ze spisového materiálu v tomto směru nic nevyplývá), tak se staly součástí vyšetřovacího spisu, avšak nebyly orgány činnými v trestním řízení vyhotoveny.“

Povinný subjekt, jak je zřejmé ze shora uvedeného, v posledním ze svých rozhodnutí o odmítnutí části žádosti vydaných v předmětné věci (tj. v rozhodnutím datovaném dnem 10.10.2021), odmítl poskytnout žadatelce informace v podobě příloh k bodu 9.3 zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova konaného dne 29.6.2021, a to „4 Uniklé informace fb komunikace“ a „5 OBCÍ KOSTELEK U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ“. Neposkytnutí těchto informací odůvodnil povinný subjekt odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. S rozhodnutím povinného subjektu se odvolací orgán, shodně jako žadatelka, neztotožňuje. Jak uvedl odvolací orgán ve svém předchozím rozhodnutí (viz citace z něj výše), je pro danou věc podstatné, zda požadované informace vznikly činností orgánu činného v trestním řízení. Povinný subjekt si sice vyžádal vyjádření Policie ČR a na něm následně postavil své rozhodnutí, ale takový postup nemůže obstát, protože povinný subjekt ponechal zcela bez povšimnutí právě otázku týkající se toho, že žadatelkou požadované informace nevznikly činností Policie ČR (ani jiného orgánu činného v trestním řízení) při plnění úkolů dle trestního řádu. Navíc, jak je zřejmé ze shora zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16.3.2010, č.j. 1 As 97/2009-119, je třeba ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím vztahovat k tzv. trestnímu řízení v užším smyslu (**tj. trestnímu stíhání konkrétní osoby končícímu právní mocí rozsudku nebo jiného rozhodnutí ve věci samé**). Jak vyplývá z vyjádření Policie ČR, v daném případě probíhá prověřování oznámených skutečností, nikoliv, že by bylo vedeno trestní řízení vůči konkrétní osobě (v odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že šetření je směřováno vůči neznámému pachateli). Navíc je třeba připomenout, že vyžádané informace byly podkladem pro zasedání zastupitelstva obce, které je podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích,

ve znění pozdějších předpisů, veřejné, a jsou dokonce přílohou zápisu z předmětného zasedání zastupitelstva obce. Důvod k jejich neposkytnutí tedy není dán. V návaznosti na to pak nelze přehlednout ani to, že např. informace *OBCÍ KOSTELEC U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ* je přístupná na webových stránkách www.kostelecuholesova.eu. Odvolací orgán nijak nezpochybňuje to, že vyžádané informace (tj. ty, jejichž poskytnutí je předmětem tohoto odvolacího řízení) mají jistou souvislost s úkony prováděnými Policií ČR, ale v daném případě nejsou naplněny podmínky pro aplikaci ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. V návaznosti na shora uvedené odvolací orgán současně uvádí, že neshledal ani důvod pro případnou aplikaci ustanovení § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Co se týká námítky žadatelky stran okamžiku vydání rozhodnutí, uvádí odvolací orgán, že v daném případě bylo rozhodnutí vydáno až v den, kdy bylo odesláno přes datovou schránku žadatelce (§ 71 odst. 2 správního řádu). Skutečnost, že na rozhodnutí samotném je uveden datum 10.10.2021 nemá na zákonnost rozhodnutí vliv.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti rozhodl odvolací orgán v souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tj. odvoláním napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a řízení v tomto směru zastavil (výrok I.) a současně povinnému subjektu přikázal požadované informace poskytnout (výrok II.). Odvolací orgán upozorňuje, že poskytnutí informací povinným subjektem na základě informačního příkazu odvolacího orgánu lze exekučně vykonat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu a § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durďáková

právnička

oddělení státního občanství a přestupků

Vyhotovuje se:

1 x Big Original s.r.o. – prostřednictvím datové schránky

1 x Obecní úřad Kostelec u Holešova – do datové schránky

1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje