

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
27. října 2021	Mgr. Silvie Pospíšilová	KUZL 75132/2021	KUSP 71635/2021 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **obchodní společnosti Big Original, s. r. o., IČO 27445682, se sídlem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova** (dále jen „žadatelka“), rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 29. září 2021, č. j. OUKUH-1007/2021, vydané ve věci vyřízení její žádosti o informace doručené povinnému subjektu dne 14. září 2021, a rozhodl takto:

I.

V souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova ze dne ze dne 29. září 2021, č. j. OUKUH-1007/2021, ruší v části týkající se anonymizace provedené v příkazní smlouvě o zajišťování činností koordinátora BOZP ze dne 30. srpna 2021, v příkazní smlouvě o zajištění výkonu technického dozoru stavebníka a dále údajů v zápise ze schůze Rady č. 18/2021 obce Kostelec u Holešova o příkaznicích z výše uvedených smluv (str. 4/5), a řízení vedené v této části věci **se zastavuje**.

účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu: Big Original, s. r. o., IČO 27445682, se sídlem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova.

II.

V souladu s ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se Obecnímu úřadu Kostelec u Holešova přikazuje, aby ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl žadatelce obchodní společnosti Big Original, s. r. o., IČO 27445682, se sídlem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova, na základě její žádosti doručené mu dne 14. září 2021 v této žádosti požadované informace v rozsahu zrušené části rozhodnutí, a to ve znění prostém vlastnoručních podpisů zástupců smluvních stran ve smlouvě příkazní o zajišťování činností koordinátora BOZP, ze dne 30. srpna 2021.

účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu: 1. Big Original, s. r. o., IČO 27445682, se sídlem Kostelec u Holešova 73, 768 43 Kostelec u Holešova; 2. Obecní úřad Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec, IČO 00287342.

Odůvodnění:

Žadatelka podala k povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky svou žádost o poskytnutí informací datovanou ke dni 14. září 2021 (povinným subjektem její doručení v předloženém spisovém materiálu nevykázáno). Žadatelka touto žádostí požádala o (doslovný přepis):

- 1. Kompletní archivovaný originální zápis z jednání RO (rady obce) č. 18/2021 tak jak byl vlastnoručně podepsán starostkou a místostarostou. Zápis žádáme zaslat včetně všech originálních příloh, které jsou součástí zápisu, nebo na něž se zápis odkazuje - včetně prezenční listiny.*

Dále žadatelka do své žádosti uvedla následující (doslovný přepis):

Abychom předešli dvojímu výkladu naší žádosti, výše uvedené požadované informace požadujeme jako právnická osoba, zastoupená osobou jednatele Ing. Petra Žůrka. Tedy o informace nežádáme jako soukromá fyzická osoba Ing. Petr Žůrek z titulu jeho:

- členství ve spolkových a společenských institucích a organizacích,*
- předsednictví v zapsaných spolcích,*
- jednatelských funkcích jiných právnických osob,*
- funkcích statutárních zástupců jiných firem a společností, kde je takto veden,*
- členství v tuzemských a mezinárodních obchodních společnostech,*
- politických a aktivistických funkcích,*
- uvedení na volebních kandidátních listinách.*

Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že povinný subjekt na žádost žadatele reagoval přípisem, č. j. OUKUH-1005/2021, datovaným a odeslaným do datové schránky žadatele dne 29. září 2021 (žadatelce doručeno téhož dne, když se osoba oprávněná přihlásila do datové schránky), kterým žadatelce požadované dokumenty poskytl, avšak v anonymizované podobě. Současně žadatelce zaslal napadené rozhodnutí, kterým právě pro anonymizaci osobních údajů byla žádost žadatele odmítnuta. Z rozhodnutí však nevyplývá, že se jednalo o částečné odmítnutí žádosti, nýbrž že je odmítána jako celek, byť anonymizované dokumenty byly poskytnuty. Taktéž rozhodnutí bylo žadatelce doručeno uvedeného dne 29. září 2021.

Žadatelka podala proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání, datované dnem 29. září 2021 (jeho doručení povinný subjekt v předloženém spisovém materiálu taktéž nevykázal), kdy jako odvolací námitky uvedla následující (doslovný přepis):

- 1. Poskytnuté dokumenty „Zápis RO 18_2021 anonym.pdf“, „příkazní smlouva TDI.pdf“, „příkazní smlouva koordinátor BOZP.pdf“ byly nadměrně a v rozporu s InfZ anonymizovány. Anonymizovány byly informace o příjemcích veřejných prostředků.*
- 2. Povinný se vrámci odůvodnění anonymizace sice odvolává na § 8a InfZ, ale zcela mu unikl obsah § 8b InfZ. Ten ukládá povinnému subjektu poskytnutí informací o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Podnikající fyzické osoby, jako dodavatelé obce Kostelec u Holešova, nepochybně příjemci veřejných prostředků jsou.*

Jak je patrné z obsahu odvolání žadatelky, brojí tato proti anonymizaci údajů vztahujících se k podnikajícím fyzickým osobám, jako příjemcům veřejných prostředků.

Protože se povinný subjekt s podaným odvoláním neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil jej společně se spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu orgánu (doručeno dne 29. září 2021). V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že povinný subjekt v rozporu s povinností stanovenou mu správním řádem, jenž se v případě vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti a dalším řízení uplatní, nepředložil odvolacímu orgánu řádnou předkládací zprávu (schází v ní vyjádření k odvolacím námitkám žadatelky) a předložený spisový materiál lze hodnotit jako nekompletní (chybí vykazání doručení žádosti a odvolání a dále neanonymizovaná verze dokumentů, které byly v anonymizované podobě žadateli poskytnuty). Odvolací orgán podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru konstatuje, že odvolání bylo podáno žadatelkou, která byla k jeho podání oprávněna, a s ohledem na nevykázání jeho doručení povinnému subjektu je nutno jej hodnotit jako včasné.

Poté, co se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatelky ze dne 14. září 2021.

Ve smyslu ust. § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v ust. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ust. § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu ust. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ust. § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informací nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu i podstaty odvolání žadatelky, která nesouhlasí s provedenou anonymizací, požadovaná informace existuje a je v dispozici povinného subjektu, přičemž žadatelce byla poskytnuta. Dále je však nutno se zabývat i obsahem poskytnutých informací, neboť tyto se v rozsahu provedené anonymizace liší od originálu, jenž je v dispozici povinného subjektu (v předloženém spisovém materiálu nebyly originály založeny). Anonymizace, pro niž bylo napadené rozhodnutí vydáno, podle předloženého již anonymizovaného textu dokumentů, spočívá ve znečitelnění následujících údajů – jména a sídla příkazníka, podpisů zástupců smluvních stran, místa podepsání příkazníkem v příkazní smlouvě o zajišťování činností koordinátora BOZP; jména a sídla příkazníka v příkazní smlouvě o zajištění výkonu technického dozoru stavebníka; a dále údajů v zápise ze schůze Rady č. 18/2021 obci Kostelec u Holešova, a to čísla bytu a údajů nájemce (str. 1/5), jména nové hospodářky obce (str. 2/5) a údajů o příkazních z výše uvedených smluv (str. 4/5). Jak bylo již uvedeno výše, žadatelka svým dovoláním brojí toliko proti anonymizaci údajů o fyzických osobách podnikajících, jakožto příjemcích veřejných prostředků, tedy do anonymizace provedené v příkazní smlouvě o zajišťování činností koordinátora BOZP, v příkazní smlouvě o zajištění výkonu

technického dozoru stavebníka a v zápise ze schůze Rady č. 18/2021 obce Kostelec u Holešova (str. 4/5). Odvolací orgán proto podrobil rozhodnutí povinného subjektu přezkumu v intencích odvolacích námitek žadatelky.

Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, povinný subjekt anonymizaci opírá o ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a s tím související zákonnou úpravu obsaženou v občanském zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a zmíněné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES. Odůvodnění napadeného rozhodnutí neobsahuje alespoň bližší výčet anonymizovaných údajů, ani žádná správní uvážení povinného subjektu, proč je na místě aplikace právě ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím. K obsahu napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán musí uvést, že žadatelkou o informace byla obchodní společnost, nikoli osoba jejího jednatele, proto jsou v napadeném rozhodnutí zcela zbytečně uvedeny identifikační údaje tohoto jednatele. S ohledem na fakt, že tuto identifikaci osoby jednající za právnickou osobu, která je žadatelkou a jejíž identifikační údaje jsou podstatnými náležitostmi, povinný subjekt činí opakovaně, je nepochybné, že dovětek v žádosti o informace byl namířen právě vůči této nadbytečné identifikaci.

Odvolací orgán musí souhlasit se všemi odvolacími důvody uvedenými v odvolání žadatelky. Povinný subjekt nerespektoval ust. § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle odst. 1 tohoto ustanovení platí, že povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Je nepochybné, že příkazníci ve výše uvedených úplatných smlouvách jsou osobami, kterým byly nebo na základě již uzavřených smluv budou poskytnuty finance z veřejného rozpočtu povinného subjektu. Již s ohledem na tuto skutečnost měl povinný subjekt uvedené údaje žadatelce poskytnout, a to jak v plném znění předmětných smluv, tak v zápise ze schůze Rady č. 18/2021 obci Kostelec u Holešova (str. 4/5). Jedinou možnou anonymizací, kterou ve vztahu k těmto smlouvám byl povinný subjekt s odkazem na ust. § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím oprávněn učinit, je znečitelnění vlastnoručních podpisů zástupců smluvních stran ve smlouvě příkazní o zajišťování činností koordinátora BOZP ze dne 30. srpna 2021. Odvolací orgán tak musí konstatovat, že anonymizace osobních údajů byla provedena v rozporu s právními předpisy, a žadatelce měly být požadované dokumenty poskytnuty ve znění prostém pouze od vlastnoručních podpisů zástupců smluvních stran ve smlouvě příkazní o zajišťování činností koordinátora BOZP ze dne 30. srpna 2021. Nad to je nutno zmínit, že byt' byly anonymizovány údaje o příkaznících z výše uvedených smluv, identifikační čísla osob na dokumentech zůstaly. Pomineme-li fakt, že k anonymizaci na dokumentech nemělo dojít, takový postup povinného subjektu zcela postrádá smysl, neboť dle identifikačních čísel je možno tyto podnikající fyzické osoby ve veřejných rejstřících snadno dohledat.

S ohledem na shora uvedené rozhodl odvolací orgán podle ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. napadené rozhodnutí povinného subjektu v části týkající se anonymizace provedené v příkazní smlouvě o zajišťování činností koordinátora BOZP ze dne 30. srpna 2021, v příkazní smlouvě o zajištění výkonu technického dozoru stavebníka a dále údajů v zápise ze schůze Rady č. 18/2021 obce Kostelec u Holešova o příkaznících z výše uvedených smluv (str. 4/5) zrušil a řízení v tomto směru zastavil (výrok I.) a současně povinnému subjektu přikázal požadované informace poskytnout (výrok II.). Odvolací orgán upozorňuje, že poskytnutí informace povinným subjektem na základě informačního příkazu odvolacího orgánu lze exekučně vykonat.

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že rozhodnutí povinného subjektu v té části, v které se vztahovalo k anonymizaci údajů o hospodářce obce a nájemci obecního bytu je pravomocné, neboť žadatelka do této části rozhodnutí svým odvoláním nebrojila.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu. Proti výroku II. tohoto rozhodnutí se nelze odvolat dle ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Andrea Polehlová

vedoucí oddělení státního občanství a přestupků

Vyhotoveno:

1x Big Original, s. r. o. – datovou schránkou
1x Obec Kostelec u Holešova – datovou schránkou
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje