

Krajské ředitelství policie Zlínského kraje
J. A. Bati 5637
760 01 Zlín
datová schránka: w6thp3w

Kostelec u Holešova 14. července 2021

Věc: žádost o vysvětlení postupu Obvodního oddělení policie Holešov

Dne 23. června 2021 jsem byl, na základě telefonického požadavku vyšetřovatele Nohýla, podat vysvětlení - dokument č.j. KRPZ-58657-11/ČJ-2021-150811-JNH. Telefonickému požadavku ze dne 23. června v 7:15 vyšetřovatele Nohýla předcházely jeho dvě osobní návštěvy v Mateřské škole (21. a 22. června 2021) a jedna osobní návštěva u mne doma v úterý 22. června 2021. Paní ředitelce Mateřské školy odmítal vyšetřovatel Nohýl sdělit, v jaké věci jí tak bezodkladně musí kontaktovat před dětmi a rodiči. Nebyl ochoten jí sdělit číslo jednacích případů, kterého se jeho osobní návštěva týká. Podobně u mne se před domem ptal kolemdoucích, zda zde bydlím a že se mne potřebuje osobně na nějaké věci zeptat (skutečnosti v případě potřeby doložím audiovizuálním záznamem). Přitom vyšetřovatel Nohýl z předchozího případu č.j. KRZP-130440/TČ-2017-150811-JNH přesně věděl kde bydlíme, protože u nás osobně mnohokrát byl. Také vyšetřovatel Nohýl velmi dobře zná můj telefon na který mne mohl zavolat.

Vyšetřovatel Nohýl se při ranním telefonátu ve středu 23. června 2021 dožadoval okamžitého příjezdu ke mně domů a návštěvy v mém domě. Chtěl jsem po něm zásadní informace: číslo jednacích případů, kvůli kterému se dožaduje návštěvy, čeho se případ týká, kdo a kdy dal podnět na PČR a v jakém právním postavení se v rámci případu nacházím. Sdělil jsem mu, že se mi nelíbí jeho osobní demonstrativní návštěvy, které postrádají atribut neodkladnosti (§ 40 zákona č. 273/2008). Opakoval jsem mu, že pokud je to nezbytné, nemám problém se osobně dostavit na OO policie Holešov a spolupracovat s PČR, ale potřebuji předem znát požadované informace. Po delším rozhovoru mi nakonec vyšetřovatel Nohýl sdělil č.j. KRPZ-58657-11/ČJ-2021-150811-JNH případu s tím, že ostatní informace mi sdělí na OO v Holešově. Ten samý den jsem se v domluvený čas 11:00 dostavil na oddělení a po delší výměně názorů byl sepsán Úřední záznam č.j. KRPZ-58657-11/ČJ-2021-150811-JNH. Během jednání na OO Holešov jsem získal informace, že

- podnět byl podán 11. června 2021 osobami Kamilou Smolíkovou a Janou Čúzyovou,
- byly podány 2 dokumenty (přepis FB komunikace mezi těmito 2 osobami a příspěvek „Obcí Kostelec u Holešova se šíří anonymní psaní“ zveřejněný na www.kostelecuholesova.eu),
- já jsem v právním postavení svědek,
- věc je šetřena jako „možné zneužití FB účtu“,
- vyšetřovatel Nohýl se nebude zabývat ani šetřit obsah přepisu FB komunikace.

Z aktivit vyšetřovatele Nohýla, informací získaných na OO Holešov a ÚZ č.j. KRPZ-58657-11/ČJ-2021-150811-JNH jsem dospěl k podezření, že vyšetřování není vedeno správným způsobem. Proto si Vás dovoluji, jako nadřízený orgán, oslovit s touto žádostí o vysvětlení postupu OO Holešov při řešení podnětu ze dne 11. června 2021.

1. Tím, že se vyšetřovatel Nohýl dotazuje ředitelky MŠ a mé osoby jak se k nám dostal přepis FB komunikace, není vyšetřována příčina, ale následek podnětu „možné zneužití FB účtu“.

2. Přepis FB komunikace šíří také obec, což jsem několikrát vyšetřovateli Nohýlovi zdůraznil. Předal jsem mu dokument obce (podklady pro jednání ZO č. 20) rozeslaný dne 21. června všem zastupitelům, kde v bodě 9 je přiložen přepis FB komunikace.

Komentář



Šíření přepisu soukromé facebookové konverzace v budově MŠ

9. 6. 2021 byly do všech šatních skříněk dětí v MŠ vloženy obálky. Vyjádření ředitelky MŠ - nevěděla jsem co to je. Myslela jsem si, že se jedná o aktivitu rodičů v souvislosti s ukončením profesní kariéry ředitelky školy. Na to, co je obsahem vložených obálek, mě upozornil jeden z rodičů. Jedná se o dokument pěti listů soukromé facebookové konverzace mezi matkou dítěte umístěného v MŠ a zaměstnankyní paní ***. Konverzace se týká problematiky jmenování nové ředitelky MŠ.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova **neschvaluje** šíření přepisu soukromé facebookové konverzace, která byla získána nelegálním způsobem.

Přílohy

-  4 Uniklé informace fb komunikace [4.88MB]
-  5 OBCÍ KOSTELEC U HOLEŠOVA SE ŠÍŘÍ ANONYMNÍ PSANÍ [0.68MB]

3. Jsem přesvědčen, že pro objasnění „možného zneužití FB účtu“ je zásadní a klíčové vyjádření provozovatele sítě Facebook. Obávám se, že získání vyjádření od provozovatele sítě FB je mimo možnosti OO policie Holešov.
4. Pokud mám správné informace, tak vyšetřování podnětu „možného zneužití FB účtu“ by měli řešit kriminalisté, nebo oddělení kyberšikany. Jsem přesvědčen, že OO policie Holešov nemá dostatečné personální ani odborné kapacity řešit tak speciální IT problematiku, jako je prolomení přístupu do elektronické komunikace.
5. Je nepochybné, že oznamovatelkami podaný dokument přepis FB komunikace je pravý. Jednak to potvrzují samy oznamovatelky tím, že dokument na PČR donesly. Dále to potvrzuje bratr oznamovatelky Jany Čúzyové, zastupitel a policista Bc. Zdeněk Klesnil, ve svém „divadelním“ vystoupení na veřejném zasedání zastupitelstva obce č. 20 dne 29. června 2021. Videozáznam ke shlednutí od cca 56 minuty zde <https://youtu.be/fkQBUwP0CjU>, nebo na www.kostelecuholesova.eu příspěvek ZZO č. 20 – videozáznam, bod 9 Mateřská škola – 1. část.
6. Z obsahu přepisu FB komunikace vyplývá, že se před zasedáním konkurzní komise a před zasedáním jednání Rady obce vytvořila organizovaná skupinka osob za účelem ovlivnění výsledku hlasování. Rozdělovali si úkoly, kdo bude působit na kterou úřední osobu – člena rady obce, aby je přiměli k odlišnému výsledku hlasování, než vyslovila odborná konkurzní komise. Z přepisu FB komunikace také vyplývá mimořádná komunikační aktivita zastupitele Ing. Petra Hlobila mladšího – ačkoliv nebyl členem hodnotící komise a není ani členem rady obce, vždy byl prvním, kdo informace z těchto uzavřených jednání věděl a šířil mezi ostatní. Domnívám se, že by se mohlo jednat o naplnění § 257 Trestního zákoníku - pletichy při veřejné soutěži, ale vyhodnocení a posouzení je plně na PČR.
7. Na veřejném zasedání zastupitelstva obce č. 20 konaného dne 29.6.2021 se hodněkrát hovořilo o uniklé FB komunikaci (podklady na jednání ZO předložilo vedení obce). Velmi mne znepokojila jednoznačná konstatování řečníků, že uniklá FB komunikace je trestný čin. Ani náznak presumpce nevinny, tedy že se jedná zatím o podezření, které teprve PČR vyšetřuje. Kladu si otázku, zda řečníci mají k dispozici jiné informace než oficiální, o které mohou opřít takto jednoznačná konstatování při svém veřejném vystupování. Mou otázku umocňuje fakt, že 2 řečníci jsou příslušníci PČR (zastupitel a radní), kdy navíc Bc. Zdeňku Klesnilovi je díky jeho pracovním pověřením důvěrně známé prostředí VO okresních porad ředitele ÚO Kroměříž a z toho vyplývající osobní známosti a kontakty na pracovníky OHK Kroměříž. Jestli dochází k nějakému

úniku informací ze spisů PČR ve prospěch vedení obce Kostelec u Holešova nedokáží posoudit, ani si to netroufám tvrdit. Z přepisu FB komunikace avšak vyplývá, že p. Klesnil je jedním ze 4 politiků obce, kteří v této kauze aktivně figurují. Jako důkaz je k dispozici videozáznam bodu 9 ZO č. 20 na webu www.kostelecuholesova.eu. Pro dokreslení si dovoluji uvést část oficiálního zápisu z jednání zastupitelstva.

Hlobil P. ml.	<i>získání informací nezákonným způsobem je trestný čin.</i>
Klesnil Z.	<i>uniklá komunikace nezákonným způsobem na veřejnosti je účelově upravená. Uniklá komunikace je mezi mou sestrou Janou a paní Smolíkovou. Pane Žůrku, myslíte si, když jsem šel se sestrou na policii, že jsme měli máslo na hlavě? Pane Žůrku, pokud si myslíte, jak říkáte, že jsem se dopustil pletich, nebo trestného činu, obraťte se na generální inspekci bezpečnostních sborů. Pokud si myslíte, že jsem udělal přestupek, obraťte se na odbor vnitřní kontroly. Dostal jsem informace o školce, můžete mi říct, co je na tom špatného? Já myslím, že nic. Poslechl jsem si u konkurzu všechny uchazečky. Paní Ondráčková byla nejvíc připravená a nachystaná, ale působila na mě chladně. Paní Ševčíková, která skončila na druhém místě a pro kterou jsem hlasoval, působila na mě jako matka, která děti miluje. Komise konstatovala, že má ráda děti, že to z ní vyzařuje a to u mě rozhodlo. Já jsem tak hlasoval, nebyl jsem vázán na nic a nikdo z radních nebyl ničím vázán.</i>
Hradil M.	<i>nejprve k současné paní ředitelce MŠ. Vychovala mě, vychovala mé dítě a já jsem jí nesmírně vděčný, jakou práci tam odváděla a nemohu si v ničem na ni stěžovat. Když jsme měli problém, obrátili jsme se na ni a problém jsme společně vyřešili. Prolomení hesla a nabourání se do soukromé komunikace je spáchání trestného činu. Pokud si někdo myslí, že tady byly páchány pletichy, od toho jsou orgány v trestním řízení. Je třeba podat trestní oznámení na konkrétní osobu. Teď celkově ke školce – já se nebudu vyjadřovat a přijde mi pod úroveň, vyjadřovat se k nezákonně získané facebookové komunikaci. Nečetl jsem to, číst to nebudu a odmítám to číst. Vůbec si nedovedu představit, že někdo klesne tak hluboko a tohle udělá. A někdo se tím ohrazuje a říká, co tam bylo. Je to pro mě úplně nepochopitelné a pod úroveň člověka. Nesouhlasím se zřízením výboru. Jaké oprávnění má výbor něco zjišťovat? Já bych takovému výboru nic neřekl. Proč? Proč bych se s ním vůbec bavil?</i>

Žádám o sdělení s jakým výsledkem byla má žádost vyřízena.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek