



MVCRX05LJFUP  
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 45659-3/ODK-2021

Praha 12. dubna 2021

Obec Kostelec u Holešova  
k rukám starostky obce  
Kostelec u Holešova č. p. 58  
768 43 Kostelec u Holešova

Prostřednictvím DS

### Vyrozumění

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jemuž v rámci Ministerstva vnitra přísluší výkon dozoru nad právními akty obcí vydanými v samostatné působnosti a kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí dle ustanovení § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), obdržel žádost o prověření souladu konání obce Kostelec u Holešova se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Podatel žádá o prověření postupu obce Kostelec u Holešova spočívajícího v tom, že v obecním periodickém tisku (Kostka č. 1/2021) v části „Příspěvek starostky obce“ došlo ke zveřejnění (podrobných) informací o správních řízeních vedených ve věci kácení dřevin mimo les dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“). Podatel v tomto postupu spatřuje „*neoprávněné nahlížení do spisu*“ ve smyslu § 38 správního řádu, přičemž poukazuje rovněž na porušení povinnosti mlčenlivosti zakotvené v § 15 odst. 3 správního řádu.

K obdržené žádosti sdělujeme následující. Správní řízení ve věci povolení kácení dřevin mimo les vede dle § 76 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody obecní úřad. Na oprávněné úřední osoby, které provádějí úkony správního orgánu v řízení, se vztahuje povinnost mlčenlivosti zakotvená v § 15 odst. 3 správního řádu, dle něhož „*Oprávněné úřední osoby jsou povinny zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděly v souvislosti s řízením a které*



*v zájmu zajištění řádného výkonu veřejné správy nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny, nestanoví-li zákon jinak. Této povinnosti jsou oprávněné úřední osoby zproštěny jen z důvodů stanovených zákonem nebo vysloví-li souhlas osoba, již se předmětná skutečnost dotýká. Ustanovení zvláštních zákonů o zproštění povinnosti mlčenlivosti tím nejsou dotčena.“*

Obecní periodický tisk obsahuje pasáže týkající se předmětných správních řízení (str. 2 – 4). Vedle obecnějších informací obsahuje rovněž konkrétní údaje o způsobu postupu účastníků řízení (jaké podání bylo učiněno, kdy a jakým způsobem došlo k převzetí písemností a zejména citace z některých podání), a to jmenovitě ve vztahu ke spolku Aktivitní Kostelec, zúčastněného na řízení dle § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody.

Institut nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu předpokládá fyzické nahlížení do spisu u správního orgánu a tím i zpřístupnění celého obsahu spisu (s výjimkou § 38 odst. 6) oprávněným osobám. V případě zveřejnění některých informací ze správních spisů v obecním periodickém tisku proto nelze o nahlížení do spisu, a tím i porušení § 38 správního řádu, hovořit. Za relevantní nicméně považujeme námitku porušení povinnosti mlčenlivosti dle § 15 odst. 3 správního řádu, která sice není pojímána absolutně, vyžaduje však zachování mlčenlivosti ve vztahu k těm skutečnostem, které mají zůstat nezveřejněny v zájmu řádného zajištění výkonu veřejné správy anebo práv a oprávněných zájmů jiných osob.

Podatel konkrétní způsobení újmy na právech či zájmech dotčeného účastníka nenamítá (ani je dle názoru Ministerstva vnitra nelze, např. v oblasti ochrany jména a dobré pověsti právnické osoby, bez dalšího dovozovat), poukazuje však na zásadu neveřejnosti správního řízení a šířeji zásadu důvěryhodnosti a nestrannosti veřejné správy, kdy příspěvek např. obsahuje i komentáře k citovaným částem podání.

V této části považuje Ministerstvo vnitra námitku za důvodnou a zveřejnění údajů shledáváme v rozporu s požadavkem řádného zajištění výkonu veřejné správy, resp. s principy dobré správy. Ministerstvo vnitra se domnívá, že úřední osoba není oprávněna zveřejňovat konkrétní údaje ze správních spisů, s nimiž je možno se jinak seznámit v zásadě pouze nahlížením do spisu, a to např. i přesto, že některé z těchto údajů mohou být zpřístupněny (a následně zveřejněny) kterékoli fyzické či právnické osobě na základě uplatnění žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.,



o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“). Správní judikatura v tomto směru rozlišuje mezi povinností mlčenlivosti jednotlivých úředních osob a povinností povinného subjektu (jako takového) poskytnout požadovanou informaci (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. prosince 2012, č. j. 2 As 132/2011121), k čemuž je třeba dále doplnit, že ani v režimu zákona o informacích povinný subjekt v zásadě není oprávněn poskytovat podání třetích osob učiněná podle správního řádu, a to s odkazem na § 11 odst. 2 písm. a) tohoto zákona (povinný subjekt neposkytne informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud tato osoba nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí).

Povinnost mlčenlivosti dle § 15 odst. 3 správního řádu považuje Ministerstvo vnitra za hmotněprávní povinnost oprávněných úředních osob vzniklou (sice) v souvislosti s výkonem jejich úřední činnosti, avšak s obecným dosahem. Za její porušení správní řád nestanoví přímou právní sankci a je postihována v rámci pracovněprávní, disciplinární či obdobné odpovědnosti úřední osoby (v případě osoby starosty jsme toho názoru, že jde o odpovědnost za výkon veřejné funkce vůči zastupitelstvu obce ve smyslu § 103 odst. 2 zákona o obcích). Přitom se domníváme, že vlastní pochybení spočívající ve zveřejnění předmětných údajů nelze považovat za součást postupu při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy, které by bylo namíště řešit v rámci kontroly výkonu přenesené působnosti, anebo v režimu § 175 správního řádu, dle něhož mají dotčené osoby právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu. Ke zveřejnění informací došlo v obecním periodickém tisku, jehož právní základ spatřuje Ministerstvo vnitra v § 35 odst. 2 zákona o obcích. Obec dle citovaného ustanovení pečuje v samostatné působnosti v souladu s místními předpoklady

a s místními zvyklostmi o uspokojování potřeb svých občanů, a to mj. v oblasti potřeby informací. Obec dle § 97 zákona o obcích rovněž informuje o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklém, přičemž takovým způsobem je i informování v místních novinách. Tuto činnost zabezpečuje rada obce, pokud si ji nevyhradilo zastupitelstvo (§ 102 odst. 3 a § 84 odst. 4 zákona o obcích). Vlastní text je dále zveřejněn v části „Příspěvek starostky obce“ a uvozen odkazem na úkol starostky *„předávat informace občanům a reagovat na jejich dotazy“*.

Dle § 103 odst. 4 písm. e) zákona o obcích, starosta obce odpovídá za informování



veřejnosti o činnosti obce. Dále lze uvést, že dle § 4 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), odpovídá za obsah periodického tisku vydavatel.

**Vzhledem k výše uvedenému došlo Ministerstvo vnitra k závěru, že ze strany obce Kostelec u Holešova se jedná o porušení veřejnoprávní povinnosti (povinnosti mlčenlivosti) zakotvené v § 15 odst. 3 správního řádu.**

Ministerstvo vnitra žádá obec Kostelec u Holešova, aby v budoucnu od podobného jednání upustila. Dále Vás žádáme, aby se obec v termínu **do 26. dubna 2021** vyjádřila k výše uvedeným zjištěním.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru  
pověřen řízením

Vyřizuje: Mgr. Čestmír Černoorský  
tel. č.: 974 816 431  
e-mail: odbordk@mvcr.cz