

Odbor stavebního řádu a životního prostředí
Oddělení právní a ochrany přírody

Podle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
5. listopadu 2020	JUDr. Jolana Hulínová	KUZL 72761/2020	KUSP 72761/2020 UPŽP

R o z h o d n u t í

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí (dále jen Krajský úřad) jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a § 75 odst. 1 písm. d) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o podaném odvolání spolku Aktivní Kostelec z. s., zastoupeného předsedou Ing. Petrem Žůrkem, č.p. 73, 768 43 Kostelec u Holešova, proti rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova č. j OUKUH-871/2020 ze dne 24. 9. 2020, kterým bylo povoleno kácení 2 ks thuja occidentalis a 1 ks picea pungens, takto:

Rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova č. j OUKUH-871/2020 ze dne 24. 9. 2020 se podle § 90 odst. 1 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, mění tak, že kácení 1 ks stromu v dřevině picea pungens (smrk pichlavý) o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 97 cm, rostoucího na pozemku parc. č. 736/29 v k. ú. Kostelec u Holešova se podle § 8 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb. nepovoluje.

V části výroku ukládající povinnost náhradní výsadby se ruší doplnění záhonu trvalek nebo nízkých keřů v místě rostoucího picea pungens na pozemku parc. č. 736/29 v k. ú. Kostelec u Holešova. Současně se doplňuje termín realizace náhradní výsadby, a to nejpozději do 1 roku od data pokácení obou thují.

Ve zbytku zůstává rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova č. j OUKUH-871/2020 ze dne 24. 9. 2020 v platnosti beze změn.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb. (dále jen správní řád):
Obec Kostelec u Holešova, se sídlem č.p. 58, 768 43 Kostelec u Holešova
Alena Kuželová, č.p. 214, 768 43 Kostelec u Holešova

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 30. 10. 2020 spis Obecního úřadu Kostelec u Holešova s postoupeným odvoláním spolku Aktivní Kostelec z. s. proti rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova č. j OUKUH-871/2020 ze dne 24. 9. 2020. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě dne 19. 10. 2020 proti rozhodnutí, kterým bylo podle § 8 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb. povoleno kácení 1 ks thuja occidentalis o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 82 cm rostoucí na pozemku parc. č. st. 256 v k. ú. Kostelec u Holešova, 1 ks thuja occidentalis o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 83 cm rostoucí na pozemku parc. č. 248/5 v k. ú. Kostelec u Holešova a 1 ks picea pungens o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 97 cm rostoucího na pozemku parc. č. 736/29 v k. ú. Kostelec u Holešova. Rozhodnutím byl stanoven termín kácení v podzimních a zimních měsících (září – únor) a žadateli o povolení kácení tj. Obci Kostelec u Holešova byla podle § 9 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb. stanovena povinnost náhradní výsadby s následnou 3-letou péčí, a to doplněním záhonu trvalek nebo nízkých keřů v místě rostoucího smrku pichlavého a doplněním výsadby trvalek, nízkých půdopokryvných keřů s jedním vyšším v místě pokácených thují dle dokumentace zpracované Ing. Zdeňkou Čeledovou, IČ:04125894, Na Malině 1287, Napajedla, pro akci „Revitalizace zeleně v obci Kostelec u Holešova“.

Spolek Aktivní Kostelec z. s. v podaném odvolání brojí proti vydanému povolení ke kácení smrku pichlavého a nepovažuje za dostačující uváděný důvod pro kácení stromu, že „*životnost je snížena předchozím ořezáním větví*“, přičemž s námitkou spolku o účelovosti a nevěrohodnosti důvodu ke kácení se podle názoru spolku úřad nevypořádal. Spolek namítá absenci objektivního odborného posudku ke stavu smrku pichlavého a důvodech pro jeho pokácení, poukazuje na chybný údaj o obvodu kmene stromu uvedený v projektové dokumentaci, kdy skutečný obvod byl zjištěn až po přeměření ČIŽP a vysvětlení chyby jako překlepu, považuje spolek za nevěrohodné. Podle názoru spolku si obec měla správnost projektové dokumentace ověřit.

Krajský úřad přezkoumal v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Z postoupeného spisu Obecního úřadu Kostelec u Holešova bylo zjištěno, že žádost o povolení kácení podala Obec Kostelec u Holešova jako vlastník pozemků parc. č. 736/29 a 248/5, na kterých rostou smrk pichlavý a jedna z thují. Pozemek parc. č. st. 256 je ve vlastnictví paní Aleny Kuželové, č.p. 214, 768 43 Kostelec u Holešova. Obec Kostelec u Holešova podala žádost o pokácení thuje na pozemku parc. č. st. 256 na základě smlouvy o právu provést stavbu uzavřené s majitelkou pozemku dne 1. 3. 2018, přičemž předmětem této smlouvy je právo Obce Kostelec u Holešova provést obnovu chodníku a zeleně na uvedeném pozemku parc. č. st. 256. Žádost o povolení kácení 3 ks dřevin byla zdůvodněna revitalizací zeleně v obci. Obecní úřad Kostelec u Holešova oznámil dopisem ze dne 17. 8. 2020 účastníkům řízení tj. žadateli, dále paní Aleně Kuželové a spolku Aktivní Kostelec z. s. zahájení řízení a vyzval účastníky řízení k uplatnění procesních práv dle platných ustanovení správního řádu. K zahájenému řízení se v dopise ze dne 25. 8. 2020 vyjádřil spolek Aktivní Kostelec z. s. Ve svém vyjádření spolek navrhl, aby žadatel doplnil zdůvodnění žádosti, namítal, že důvody pro kácení dřevin uvedené správním orgánem v oznámení o zahájení řízení nejsou v žádosti o povolení kácení uvedeny a není zřejmé, na základě jakých skutečností správní orgán důvody definoval. Spolek rovněž žádal o vysvětlení rozdílů údajů o obvodu kmene smrku pichlavého uváděných v tabulce č. 2 projektové dokumentace a ve správním spise, důvodů proč nebyl v případě smrku pichlavého zachován stejný postup jako u jiných vzrostlých dřevin, které podle projektu byly do prostoru zakomponovány a nebylo požadováno jejich odstranění. Spolek také žádal doložení odborného posudku k žádosti o kácení smrku pichlavého, jelikož uváděný důvod, že „*životnost je snížena předchozím ořezáním větví*“ působí značně účelově a nevěrohodně za situace, kdy ořez stromu provedla v minulém období obec.

Obecní úřad Kostelec u Holešova se k námitkám spolku Aktivní Kostelec z. s. vyjádřil v písemném sdělení ze dne 3. 9. 2020. Úřad uvedl, že žádost se posuzuje podle skutečného obsahu, důvody ke kácení vychází z podané žádosti, projektu a zjištění na místě samém. V projektu je uveden u smrku pichlavého obvod kmene 79 cm, ale na místě samém byl zjištěn obvod 97 cm. Smrk pichlavý je navržen k pokácení, jelikož jde o nepůvodní druh, vzhledem k umístění nezapadá do navrhované kompozice a jeho sadovnická hodnota je snížena dříve provedeným ořezem spodních větví a zkrácením terminálu.

Správní orgán zaslal dopisem ze dne 3. 9. 2020 účastníkům řízení výzvu k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí a k vyjádření k těmto podkladům. Pro tento úkon stanovil úřad účastníkům řízení usnesením lhůtu 5 dnů ode dne doručení. K podkladům pro vydání rozhodnutí se vyjádřil spolek Aktivní Kostelec z. s. dopisem ze dne 15. 9. 2020. Uplatnil námitky jak k podkladům rozhodnutí, tak ke způsobu jejich zjištění a navrhuje doplnit řádné zdůvodnění ke kácení u smrku pichlavého. Spolek odkaz úřadu na vyjádření zahradní a krajinářské architektky Ing. Zdeňky Čeledové neakceptoval s tím, že toto vyjádření spolku úřad neposkytl a nedala se posoudit relevantnost a věrohodnost jeho obsahu. Spolek vyslovil zároveň podezření, že architektka nejedná objektivně a nezaujatě. Ve svém projektu uvedla u smrku pichlavého (položka č. 54) obvod kmene 79 cm a skutečný obvod 97 cm byl zjištěn až po přeměření ČIŽP dne 7. 8. 2020. Postup architektky opravňuje spolek k domněnce, že se mohlo jednat o pokus vyhnout se správnímu řízení. Proto vyjádření architektky k důvodu kácení nepovažuje spolek za věrohodné, objektivní a nezaujaté. Opětovně navrhuje doložení odborného posudku k důvodům kácení předmětného stromu a vyhodnocení účelovosti znehodnocení stromu předchozím ořezem.

Další podklady pro vydání meritorního rozhodnutí Obecní úřad Kostelec u Holešova neopatřoval a dne 24. 9. 2020 vydal rozhodnutí č. j. OUKUH-871/2020, kterým žádosti Obce Kostelec u Holešova vyhověl a kácení 1 ks thuja occidentalis o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 82 cm rostoucí na pozemku parc. č. st. 256, 1 ks thuja occidentalis o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 83 cm rostoucí na

pozemku parc. č. 248/5 a 1 ks picea pungens o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 97 cm rostoucího na pozemku parc. č. 736/29, vše v k. ú. Kostelec u Holešova, povolil. V rozhodnutí určil dobu, kdy lze kácení realizovat – v podzimních a zimních měsících (září – únor) a uložil žadateli povinnost náhradní výsadby a 3-leté péče o novou výsadbu. Termín provedení náhradní výsadby v rozhodnutí stanoven nebyl. Rozhodnutí o povolení kácení dřevin bylo odůvodněno zamýšlenou revitalizací zeleně v obci, která počítá s odstraněním starých, přerostlých a proschlých thují a smrku pichlavého, u kterého je snížena životnost a estetická hodnota předchozím ořezáním větví a zkrácením terminálu. Zároveň bylo v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, že předmětný smrk v blízkosti křižovatky omezuje výhledové poměry. Revitalizace počítá s esteticky vyváženou a ucelenou výsadbou keřů, trvalek a stromů, vytvořením funkčních ploch zeleně s perspektivními druhy rostlin vhodnými pro dané stanovištní podmínky, podpořením biologicky hodnotnějších travinobylinných společenstev a biodiverzity území. Kácené dřeviny jsou jehličnaté, nepůvodní druhy, ve zhoršeném zdravotním stavu, tuje tvoří mezi chodníkem a silnicí výraznou pohledovou bariéru a přerůstají možnosti zeleného pásu a zasahují do silnice. Práce na revitalizaci byly zahájeny dne 21. 9. 2020 pokácením stromů, keřů a zapojeného porostu, jejichž kácení bylo povoleno dříve vydaným rozhodnutím. Z důvodů inženýrských sítí umístěných v lokalitě byly pro výsadbu zvoleny druhy málo vzrůstné a mělčeji kořenící. S námitkami spolku Aktivní Kostelec z. s. uplatněnými v průběhu správního řízení se vypořádal správní orgán v závěru odůvodnění vydaného rozhodnutí o povolení kácení. Správní orgán uvedl, že důvod pro kácení formulovaný „*životnost je snížena ořezáním větví*“ vychází ze zjištění na místě samém. Vyjádření architektky bylo uvedeno ve sdělení úřadu ze dne 3. 9. 2020 k námitkám spolku. Ke snížené životnosti smrku pichlavého úřad uvedl, že větve stromu byly ořezány pracovníky obce v r. 2015 na základě stížností občanů z důvodů ztížených výhledových pohledů v křižovatce. Strom byl zkrácen pracovníky obce v r. 2016 za žádost vlastníka domu č.p. 2 v Kostelci u Holešova. Návrhu spolku na zajištění odborného posudku úřad nevyhověl s odůvodněním, že realizační dokumentaci zpracovala Ing. Zdeňka Čeledová, jejím oborem dle živnostenského rejstříku je také poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků. Správní orgán ji proto považuje za odpovídajícího odborníka a chybný údaj o obvodu kmene smrku pichlavého je chybou v psaní.

K podanému odvolání spolku Aktivní Kostelec z.s. proti rozhodnutí o povolení kácení dřevin obsahujícímu totožné námitky jako byly uplatněny v průběhu správního řízení, se vyjádřil žadatel v dopise ze dne 23. 10. 2020. Vyjádření k podanému odvolání neobsahovalo žádné nové skutečnosti či argumenty než ty, které jsou uvedeny v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí č. j. OUKUH-8712020 ze dne 24. 9. 2020.

Krajský úřad při přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova č. j. OUKUH-8712020 ze dne 24. 9. 2020 zjistil v obsahu rozhodnutí následující vady: ve výrokové části ukládající povinnost náhradní výsadby chyběl termín, ve kterém má být tato povinnost splněna. Absence termínu realizace náhradní výsadby by činila rozhodnutí v této části nevymahatelným. Proto Krajský úřad v tomto rozhodnutí o odvolání změnou prvoinstančního rozhodnutí termín realizace náhradní výsadby do výroku doplnil. Námitky spolku Aktivní Kostelec z. s. proti nedostatečnému zdůvodnění povolení kácení u smrku pichlavého považuje Krajský úřad za námitky důvodné. Podle § 8 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb. lze povolení ke kácení dřevin vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí se správní orgán omezil na konstatování, že životnost smrku je snížena předchozím ořezáním větví, že se jedná o nepůvodní druh, který nezapadá do navržené kompozice a jeho sadovnická hodnota je snížena ořezem spodních větví a snížením terminálu. Požadavek na odborné posouzení stavu smrku pichlavého byl zamítnut s odkazem na posouzení provedené Ing. Zdeňkou Čeledovou, zpracovatelkou projektu revitalizace, která však není autorizovanou osobou v oboru dendrologie a její posouzení tedy nemůže být stavěno na roveň dendrologickému posudku nebo posouzení ze strany Agentury ochrany přírody a krajiny, jako odborného orgánu zřízeného Ministerstvem životního prostředí. Pokud se týká vysvětlení chybně uvedeného údaje o rozměrech obvodu kmene smrku pichlavého v tabulce č. 2 projektu, toto vysvětlení o chybě v psaní nepovažuje Krajský úřad za vysvětlení nevěrohodné a pro výsledek nyní vedeného řízení je tato, nyní již opravená chyba, nepodstatná a nemůže výsledek řízení ovlivnit. Krajský úřad vzhledem k nedostatečnému vyhodnocení funkčního a estetického významu smrku pichlavého v odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí v odvolacím řízení změnil výrok rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova č. j. OUKUH-8712020 ze dne 24. 9. 2020 tak, že kácení smrku pichlavého nepovolil a v této souvislosti pozměnil rovněž výrokovou část týkající se povinnosti náhradní výsadby v místě zamýšleného kácení této dřeviny.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu podat odvolání.

JUDr. Jolana Hulínová

vedoucí oddělení právního a ochrany přírody
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník

Obec Kostelec u Holešova, č.p. 58, 768 43 Kostelec u Holešova

Alena Kuželová, č.p. 214, 768 43 Kostelec u Holešova

Aktivní Kostelec z. s., zastoupený předsedou Ing. Petrem Žůrkem, č.p. 73, 768 43 Kostelec u Holešova
(účastník řízení podle § 27 odst. 3 správního řádu)