

Vážená paní starostko,

K Vašemu mejlu z 6. 9. 2019, ve kterém jste redakci zpravodaje Kostka předala článek zastupitele Žůrka, včetně průvodního dopisu (ze dne 5. 9. 2019) Vám sděluji:

Článek jsme i po poradě s redakční radou dali do tisku nezměněný, tak jak jste si v telefonickém rozhovoru vyžádala, přestože měl téměř 4000 úhozů, což je téměř dvakrát tolik, jako je povoleno ostatním přispěvatelům a téměř 4 x tolik, kolik dostali k dispozici ostatní zastupitelé (1000 úhozů do každého čísla – což bylo zastupitelstvem schváleno jako přiměřené množství textu (viz Tiskový zákon) a existuje na to zastupitelstvem schválený dodatek k pravidlům pro vydávání zpravodaje).

Toto Vaše rozhodnutí jsme v redakční radě vyhodnotili jako problematické hned z několika důvodů.

1. Je to zasahování vydavatele do svobody tisku, což, vzhledem k tomu, že článek je vlastně proti Vám (jako starostce), bylo vyhodnoceno jako přiměřené.
2. Tím, že se takové množství textu otisklo jednomu zastupiteli, který v průvodním dopise píše o svém právu napsat jakýkoliv text, za který je údajně odpovědný (ne tedy vydavatel) a v jakékoliv délce, opravňuje ostatní zastupitele (věc tzv. obvyklá) pokračovat podle tohoto vzoru, a jak jsem pochopila ze sdělení výše uvedeného zastupitele do délky až 24 stránek pro jedno číslo formátu A 4 – jak je uvedeno v pokynech pro vydávání zpravodaje. (Počet 24 stran vznikl za působení starosty Pospíšilíka, který tím sledoval mimořádné, a zastupitelstvem schválené rozšíření např. při událostech jako je setkání Kostelců a jiných významných událostí.) Tím se ovšem dostáváme k absurdní situaci, kdy jako šéfredaktorka zpravodaje nebudu mít vliv ani na koncepci, ale ani na obsah zpravodaje, nehledě k jeho nenadálému rozšiřování, bez toho, že by došlo k nějakým mimořádným událostem (pouze ke zvůli jednoho či více zvolených zastupitelů), které ovšem budete hradit vy jako vydavatel a já pravděpodobně nedostanu zapláceno. Osobně to považuji za snahu o okupaci místního tisku opozičními zastupiteli.
3. Původní dohoda zněla, že obsah zpravodaje bude mít 12 stránek formátu A4. Protože se občanům zdálo, že koncepce časopisu po mém převzetí jako šéfredaktorky nabrala čtivosti i obliby, rozšířil se i okruh přispěvatelů na rozsah 16 stránek, aniž by se kdokoli z vedení obce staral o finanční zhodnocení tohoto stavu. Nehledě k tomu, že již pět let provádím i grafickou úpravu místo tiskárny, taktéž zdarma. Navíc platím ze svého i korektorku. Starosta Ing. Hlobil po převzetí úřadu rozhodl, že se zasadí – vzhledem k finanční situaci obce – o změnu v pravidlech pro vydávání zpravodaje pouze na maximálně 16 stránek, nevím však, zda k tomu někdy došlo.
4. Protože vámi předaný průvodní dopis zastupitele Žůrka obsahuje jakési judikáty ke kdovíjakým případům, bez vysvětlení vedení obce jako vydavatele, zda jsou pravdivé nebo ne, bez vysvětlení, popř. zjištění, zda se příslušné obecní úřady, proti kterým byly rozsudky vedeny odvolaly a kam, popř. s jakým výsledkem, dostala jsem se tím jako šéfredaktorka do absolutního tlaku, jestli vše dělám správně, už vzhledem k prohranému sporu o zveřejňování problematických webových stránek opět výše uvedeného zastupitele, kde vyšší soud naprosto nebral na zřetel rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o vyváženosti obsahu a rovný přístup do veřejnoprávních médií čj. Vol 15/2006-20 ani důvodovou zprávu k novele č. 305/2013 Sb. k § 4a Tiskového zákona, případně o vynechávání sporných pasáží, či uveřejňování doplňujících informací tak, aby nenarážely na porušování jiných zákonů. Stejný

verdikt jsme obdrželi od právního odd. živnostenského úřadu (KUZL 7985/2018), popř. Rozhodnutí KUZL/34550/2018. Tento stav bral na zřetel i Okresní soud. Krajský soud ostatně vyjádření právního oddělení živnostenského úřadu ve Zlíně nezrušil, tedy platí. Pravděpodobně je možné podat na rozhodnutí Krajského soudu kasační stížnost k nejvyššímu správnímu soudu, ale to už musí posoudit právník. Zastupitel pak dále vyděračským způsobem, kdy poukazuje na nezanedbatelnou finanční stránku věci, hrozí obci stálými soudy, pokud se jeho absurdním požadavkům nevyhoví, o to je tlak na mou osobu větší.

5. Nemám k dispozici právníka, který by mi výše uvedené nejasnosti vysvětlil, předpokládám však, že ho můžete mít vy jako vydavatelé a že mi je sdělíte.
6. Uveřejňováním problematických článků inkriminovaného zastupitele (mnohdy jsou důkazy vyhané, polopravdivé, napadající některé občany) nesplňuje pak zpravodaj své původní zaměření – podávat zpráv o životě v obci. Zpravodaj se tak stává střelnicí kverulanta proti svévolně vybíraným občanům, řádně zvolenému obecnímu zastupitelstvu, které prozatím řešil na svých webových stránkách, což, jak mi bylo sděleno mnohými čtenáři, občany v obci spíš obtěžuje, než zajímá.

Oznamuji vám, že nemohu dále vzhledem k uvedeným skutečnostem pokračovat v práci šéfredaktorky, nemohu pracovat v jakémsi právním vakuu a pod stálým tlakem, nemohu nahrazovat právníka, kterým nejsem, mám k dispozici pouze vyjádření nadřízených úřadů a ty hovoří o správnosti mého rozhodování i rozhodování redakční rady, jak jsem již několikrát uvedla. Pokud mi bude po právní stránce odpovězeno na výše uvedené neurčitosti, mohu nadále v práci pokračovat.

V Kostelci dne 26. 09. 2019

Andrlíková