

13. Opatření po pravomocném rozsudku 70 Co 13/2019 (16 C 96/2018) prohraného soudního sporu

Podrobnosti k tomuto bodu programu, včetně souvisejících dokumentů, tak jak byly doručeny zastupitelem P. Žůrkem, jsou doloženy v příloze. Zastupitel P. Žůrek na ZZO seznámil zastupitele s pasážemi textu návrhu.

20:16 hod. opustil ZZO zastupitel Radoslav Pospíšilík

20:37 hod. opustil ZZO zastupitel Aleš Pospíšilík

Diskuze:

- Žůrek P.: *seznámil přítomné s obsahem navrženého bodu jednání*
- Hlobil P. ml.: *v minulém volebním období zastupitelstvo jako nadřízený orgán RR přijalo usnesení, že se distancuje od soukromých internetových stránek zastupitele Žůrka, RR byla vázána usnesením ZO. Po rozhodnutí soudu se RR přizpůsobila rozsudku. Na volené osoby se nevztahuje zákoník práce, kterým se oháníte. ZO se před zahájením soudních jednání odmítlo s vámi dohodnout a proto by jste měl požadovat náhradu škody po celém zastupitelstvu.*
- Hlobil P. st.: *jako starosta jsem se řídil zákonem o obcích, neobdržel jsem mandát od zastupitelstva cenzurovat články do Kostky. Vy jako jediný nerespektujete, že v tiráži zpravodaje je napsáno, kam se mají články do Kostky posílat a posíláte je vydavateli. Já jsem je neprodleně přeposílal RR a tím to pro mne skončilo. Chci se zeptat Radka Pospíšilíka, jestli někdy jako starosta kontroloval články do Kostky a nesl za ně trestně právní zodpovědnost. Necítil a já jsem ji necítil také. I kdyby ZO rozhodlo, že mám zaplatit tak nezaplatím a potom je na vás, pane Žůrku, aby jste to dal k soudu.*
- Žůrek P.: *dotaz na R. Pospíšilíka je mimo mísu, novela o povinnosti otisknout příspěvek zastupitele je z r. 2014. Soud rozhodl a rozhodnutí soudu je víc než usnesení zastupitelstva. Mediace byla navržena soudem a obě strany ji odmítly a chtěly rozhodnutí soudu.*
- Hlobil P. ml. : *do doby než rozhodl soud platilo usnesení zastupitelstva, škoda vznikla soudními poplatky a zastupitelstvo mohlo této škodě předejít, kdyby schválilo dohodu, ale zastupitelstvo schválilo, ať věc dojde k soudu*
- Andrlíková Š.: *zastupitel hrubě uráží čtyři lidi, tím, že je obviňuje z protiprávního jednání. Bývalý starosta, pokud by kontroloval články, tak by byl ve střetu zájmů a to nikdy nedělal. Jsem informována, že jste tento text zveřejnil na internetu. Upozorňuji vás, že já nejsem volený funkcionář a mé jméno je můj osobní údaj, který se vztahuje i na ostatní členy mé rodiny, a mohli bychom vás žalovat. RR dle pravidel zodpovídá za shodu příspěvků s jejich předlohami, tj. neměly by mít jiný význam. Dále zpracovává příspěvky do konečné podoby, ale dbá na to aby měly stejný význam. V bodu e) je uvedeno, že projednává s RO návrhy na neuveřejnění příspěvku. V důvodové zprávě k novele zákona č. 305/2013 se praví, že právo na otištění sdělení zastupitele neznámá právo na automatické otisknutí celého sdělení. Rozsudek nejvyššího správního soudu praví, že vyváženost a rovný přístup nelze chápat mechanicky, nýbrž pohledem odstupňované rovnosti. Proto měla RR právo vám článek zkrátit, konkrétně u nás je rozsah sdělení zastupitele stanoven na 1000 úhozů.*
- Hlobil P. st.: *rozhodnutí soudu respektuji, ale v žádném případě se s ním neztotožňuji. Soud nám nařídil, že máme zveřejňovat v Kostce odkaz na kostecuholesova.eu. Několikrát jsem upozorňoval, že na těchto soukromých internetových stránkách jsou zveřejňované citlivé a osobní údaje občanů, což vám teď ukázu (prezentace na plátne). To byl důvod proč jsme to nechali dojít až k soudu. Soud rozhodl a řekl, že p. Žůrek nese zodpovědnost za to, co má na stránkách a lidé se s ním mohou soudit.*
- Hlobil P. ml. : *pan Žůrek vždycky říká - zákony jsou od toho aby se dodržovaly, tady vidíte jak je sám dodržuje, jak je hrubě porušuje*
- Klesnil Z.: *čekal bych nějakou reakci*

- Žůrek P.: *paní Andrlíková pokud se vám rozsudek nelíbí, obec má právo dát dovolání k rozsudku, v žádném zápise RO jsem neviděl, že by projednávala návrh RR na nezveřejnění příspěvku. Pane Hlobile, všechny údaje jsem si vyžádal na základě žádostí o informace dle zákona 106, po udání na úřad pro ochranu osobních údajů jsem s nimi jednal a v dopise od nich bylo uvedeno, že primární odpovědnost za zpracování osobních údajů v zápisech ZO a RO má obec, když obci něco uteče, tak i na mně je ta spoluzodpovědnost, že já to zveřejnit nemám.*
- Hlobil P. ml.: *žádáte si i jako zastupitel a tím máte právo na neanonymizované texty a přestáváte rozlišovat jak jste co získal, máte odpovědnost vůči lidem, kterých údaje zveřejňujete a ne vůči obci*
- Pospíšilík R.: *chtěl bych se dostat k normální diskuzi. Chci říci, že dům seniorů má číslo 285, kdybychom volali záchranku a přijela k č. 286*
- Pospíšilíková M.: *ano já to opravím, byla to chyba*
- Rušikvasová B.: *podklady pro žádosti dle zákona 106 zpracovávám já. Na základě rozhodnutí KÚZK jsme začali rozlišovat, jestli podává žádosti jako zastupitel, soukromá osoba nebo jednatel firmy. Předtím se mohlo stát, že požádal jako firma a jako zastupitel dostal neanonymizované údaje*
- Hlobil P. st.: *my jsme informace neposílali, ale odkazovali jsme p. Žůrka na stránky UZOB, kde si to jako zastupitel stahoval v neanonymizované podobě, jak jste s nimi nakládal, to jsme vám tady promítli*
- Andrlíková Š.: *pan Žůrek zapomněl na bod a, b a c Pravidel, že členem RR je i pověřený člen RO, vše co se projednává na RR tedy zná zástupce RO*
- Žůrek P.: *v Pravidlech je, že RR projedná s RO a to je něco jiného*
- Marek T. : *nemyslím si, že bychom na RO projednávali věci, které se týkají Kostky*
- Hradil M. : *tento bod bychom neměli vůbec projednávat, škoda není jasně stanovena a ještě běží lhůta na odvolání*
- Žůrek P.: *druhostupňový rozsudek nabývá právní moci dnem vyhlášení, do dvou měsíců od nabytí právní moci, se podává dovolání, ne od doručení*
- Pospíšilíková M.: *nemáte pravdu, ptala jsem se našeho právníka a právník mi řekl, že rozsudek nabývá právní moci dnem doručení*
- Žůrek P.: *dohledal jsem to, nabytí právní moci dnem vyhlášení, dovolání do dvou měsíců od doručení rozsudku*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kostelec u Holešova ukládá na základě pravomocného rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 70 Co 13/2019 ze dne 31.7.2019 v souladu s § 262 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, Ing. Petru Hlobilovi, Šárce Andrlíkové, RNDr. Marcele Pospíšilíkové a Mgr. Michaele Mikeškové, aby společně a nerozdílně uhradili obci Kostelec u Holešova způsobenou škodu 53 111,85 Kč spočívající v soudem předepsaných nákladech řízení, nákladech právního zastoupení obce a cestovních nákladech.

Výsledek hlasování:

Pro: 1 / Proti: 7 (Hlobil ml. P., Hlobil st. P., Klesnil Z., Marek T., Masný O., Pospíšilíková M., Surala J.) / Zdrželi se: 4 (Hradil A., Hradil M., Sklenář V., Zmeškal J.)

Návrh usnesení nebyl přijat.

Přílohy:

- navrh bodu k projednani na ZZO 6
- Pravidla pro vydávání periodika KOSTKA poslední ve
- Rozsudek 70Co_13_2019_112
- TZ advokat Mach 2018283
- TZ advokat Mach 2019236

14. Diskuze

Diskuze: