

Poznámky k předloženému Programu rozvoje obce

strana 7 bod 1.3 historie Kostelce

Je škoda, že se v popisu Kostelce nevěnuje tolik rozvoji obce, jak je tomu u Karlovic. Stálo by za zmínku uvést urbanistické rozšíření obce o bytovky v 70-80 letech, dům seniorů v devadesátých letech a Plachetky v tomto tisíciletí. Zhodnotíme tím, že se obec urbanisticky rozvíjí a obec k tomu investičně přispívá.

strana 11 SK Moravan

Věta *"v současné době je fotbalový klub neúspěšnější v historii klubu"* neodpovídá realitě - viz např. článek T. Marka KOSTKA 4/2018, strana 16. V současnosti je SK Moravan poslední ve skupině A3B - 1.B třída skupina B. Před 3-4 lety měl SK Moravan 2 družstva mužů hrajících soutěž na výrazně vyšších příčkách tabulky a od té doby výsledky v soutěžích mají sestupnou tendenci.

strana 13 Kosteláň

chybí informace o KOFOLE

strana 22 bod 5.1

Tyto 2 věty si v logice odporují. *"Záměr vybudování plošné infrastruktury v těchto lokalitách je dlouhodobě bržděn skutečností, že převážná většina pozemků je v soukromém vlastnictví a majitelé pozemků nemají zájem na jejich prodeji obci. Nicméně nová výstavba v obci v nezanedbatelném rozsahu je možná v zastavěné části obce, a to v prolukách stávající zástavby, v místech uvolněných demolicí starých, neobydlených domů, případně rekonstrukcí stávajících objektů v zástavbě."* Pozemky a domy zmiňované ve druhé větě jsou v soukromém vlastnictví stejně jako pozemky ve větě první. Pokud majitel nebude chtít pozemek/nemovitost prodat, stavět stejně nebude možné. Z uvedeného textu lze nabýt mylného dojmu, že v zastavěné části obce jsou pozemky vlastněné obcí a je možné bezprostředně zahájit výstavbu. A to je samozřejmě nesmysl.

strana 23-24 bod 5.5

Ve výčtu akcí jsou zcela opominuty aktivity spolku Kosteláň - Kostelecké Chmelovárek, KOFOLE, traktoriáda, apod. Naopak nevhodně je tam uvedena informace, že volný čas je možné trávit na střelnici KVZ (vstup má svoje regule a pravidla definované státem).

strana 33 tabulka

Není zřejmé, proč opatření A.1 má prioritu 1, a k ní uvedené aktivity mají prioritu 2 nebo 3.

K čemu plánujeme rekonstruované/nové přechody, když v obci žádný přechod nemáme a ani si nedokážeme představit, kde by přechod dával smysl.

strana 35 opatření D.1

Proč ve vysoké prioritě plánujeme startovací byty? Kdo to zainvestuje a bude udržovat?

Stejně tak proč plánujeme sociální byty, seniorské byty, obecní byty pro pracovníky obce? Je toto úkol a priorita obce naší velikosti?

strana 35-36 opatření D.3, D.4 a D.5

Proč je nevyváženost v prioritách podpory sportovních a mimosportovních aktivit? Měli bychom rovnoměrně podporovat rozvoj volnočasových aktivit obou pohlaví, jakož i široké spektrum zájmů dětí, mládeže a obyvatel.

Zásobník projektů

2 - služby pro obyvatele. Co se skrývá za aktivitami "*Rozšíření nabídky služeb v obci (obchody, restaurace)*" a "*Nová výstavba a modernizace RD a BD*"? Obec opravdu chce postavit a provozovat obchod, restauraci, rodinné a bytové domy?

5 - spolky a neziskovky. Proč je v zásobníku projektů uvedena pouze "*Podpora SK Moravan*"? Ostatní spolky nebudeme podporovat, nebo SK Moravan má nějakou protekci?

6 - Kultura, sport a volný čas. U položky "*SK Moravan rekonstrukce fotbalových šaten, bufet*" se opět objevuje plán bufetu, ačkoliv v minulosti to bylo obhajováno jako klubovna. Co tedy chceme na hřišti? Klubovnu pro členy, nebo veřejný bufet ze kterého se plíživě stane hospoda s nočními pitkami a hlukem, jak jsme již v minulosti zažili?