

Vážení čtenáři,

pan zastupitel Ing. Petr Žůrek nás neustále prostřednictvím vedení obce „bombarduje“ svými příspěvky, které jsou však do určité míry inzercí (ta je zpoplatněna rozhodnutím zastupitelstva obce) na jeho soukromé webové stránky. Přestože redakční rada odhlasovala jeho příspěvek k otištění do č. 2/17 a několikrát jej vyzvala, aby buď příspěvek upravil jako příspěvek (bez znaků inzerce) či si zaplatil inzertní místo, nejen do minulého uzávěrky, ale prakticky doposud se neozval. Jeho tvrzení, že je ukrácen na svých právech, je tedy z hlediska redakční rady nepravdivé. Podle zmíněného Tiskového zákona („§15 Výjimky z povinnosti uveřejnit odpověď a dodatečné sdělení, odst. b) uveřejnění navrženého textu by bylo v rozporu s dobrými mravy“), bychom neměli příspěvek vůbec otisknout, neboť je lživý, tedy v rozporu s dobrými mravy. Dnešní otištění příspěvku je výjimečné, dokresluje situaci, kdy zastupitel neřeší problémy obce, pouze napadá redakci (neoprávněně), a není možné z něj nadále vyvozovat situaci „obvyklou“. Z podobného důvodu není možné uveřejnit bezplatně inzerát.

redakce

Sdělení zastupitele obce Ing. Petra Žůrka

Další pokus, čtvrtý v pořadí, o výběrové řízení na veřejné osvětlení v obci čeká nejspíš předčasné zrušení. Stejně jako v předchozích případech. Kdo tentokrát udělal chybu? Starosta Ing. Petr Hlobil? Administrátor Dobrá zakázka? V článku s názvem „Čtvrtý pokus opět špatně?“ je přehledně shrnuta časová historie osudů výběrových řízení na veřejné osvětlení. Ve druhé části článku jsou publikovány dokumenty dokladující porušení usnesení zastupitelstva obce.

Vedoucí redaktorka obecního zpravodaje KOSTKA Šárka Andrlíková mne „peskovala“, že si mám přečíst Tiskový zákon. Obávám se však, že čtenářské mezery v zákonech má spíše ona. V článku s názvem ZOO č. 22 – komentovaný sestřih videozáznamu bodu 11 je publikován komentovaný videozáznam, který jsem pro lepší srozumitelnost opatřil bublinami s pronášenými výroky a doplnil o dokumenty. Zprvu nevinná otázka, zda má vydavatel (obec) pod kontrolou, kdo a co píše do obecního zpravodaje KOSTKA, vyvolala až podrážděnou reakci vedoucí redaktorky Šárky Andrlíkové.

Odpovědi p. Žůrkovi k jeho sdělení:

(RR) Poslední odstavec tohoto sdělení nemohl být otištěn, neboť má povahu inzerce soukromých webových stránek autora, od kterých se zastupitelstvo obce distancovalo vzhledem k uveřejňovaným nepřesnostem a polopravdám. Na inzerci nemá nárok ze zákona ani zastupitel, navíc ji odmítá zaplatit. Běžný občan by se mohl cítit vůči tomuto zastupiteli znevýhodněn. Zájemci se mohou se jmenovaným dohodnout osobně.

(Aná) S Tiskovým zákonem (TZ) souvisí několik právních předpisů. V diskusi byl název zákona použit jako základní termín pro celkový soubor předpisů v domněnku, že si pan inženýr, prohlašující se za znalce práva, správnou odpověď najde a odvodí v předpisech souvisejících sám. Redakce jej nemůže z omylu vyvádět ani proškolovat, celý jeho traktát je možné brát i jako pomluvu a poškození dobrého jména.

Co se týká kontroly vydavatele nad zpravodajem: od r. 1989 je tisk svobodné médium. Za tištěné zprávy z hlediska stanoveného TZ a předpisy souvisejícími, zejména jednání se o xenofobii, fašismus, urážky, lži, pomluvy atd., převzala právo k nezveřejnění a odpovědnost redakční rada řádně zvolená zastupitelstvem obce. Vedení obce (vydavatel) skutečně tisk neovlivňuje (byla by to **cenzura**), za což vyslovujeme dík. Doposud také nemělo k práci redakční rady žádné kritické připomínky. Otázku „kontroly nad zpravodajem“ pana zastupitele nepovažujeme za nevinnou, pan zastupitel svým vyjádřením po cenzuře zřejmě velmi prahne.

Cílem celé redakce je zveřejňovat zprávy o dění v obci, kterého díky aktivním občanům není málo, upozorňovat na úspěchy dětí i občanů, uveřejňovat konstruktivní kritiku, jež vede ke zlepšení života v obci, nalézat zajímavosti v historii, zveřejňovat krásy okolí, zkrátka působit lidem radost a podávat dobré zprávy. Špatných je dost.

Další dopis p. Ing. Petra Žůrka, zastupitele

Text doplňující informace

Obec Kostelec u Holešova jako vydavatel obecního zpravodaje Kostka neuveřejnil v čísle 2/2017 periodika Kostka můj řádně podaný příspěvek s názvem „Příspěvek Ing. Petra Žůrka“. Tím vydavatel porušil §4a tiskového zákona tím, že neposkytuje objektivní a vyvážené informace o obci a neposkytuje prostor pro názory členů zastupitelstva obce. V příspěvku byly uvedeny informace z článků „Audit 2016 – vyvození důsledků“ a „ZZO č. 19 – komentovaný sestřih videozáznamu bodu 2“, publikovaných na stránkách--- Dále neuveřejněný příspěvek obsahoval informace o doložené ztrátě pronájmu školní jídelny, nebo kde najít přehledně dokumenty, které obec na svých stránkách nezveřejňuje. Jednáním obce Kostelec u Holešova jako vydavatele periodika Kostka se cítím ukrácen na svých právech zastupitele přinášet občanům obce názory a fakta na způsob a výkon obecní samosprávy. Občané Kostece u Holešova mají právo se průběžně seznamovat, např. prostřednictvím tisku či internetu, s objektivními dokumenty obce. Třeba i proto, aby si sami mohli udělat názor, jak volení zastupitelé spravují obecní veřejné finance a majetek. Je to naše obec, je to náš majetek, který si sami spravujeme. Jako občané obce máme především my pravomoc dohlížet a kontrolovat, jestli a jak zastupitelé konají ve prospěch naší obce

Komentář k příspěvkům zastupitele Žůrka

Vážení spoluobčané,

v říjnových komunálních volbách 2014 jste nám svěřili do správy tuto obec. S pokorou a odpovědností jsme se tohoto úkolu ujali s jediným cílem nezklamat vaši důvěru. Každodenní poctivou prací se snažíme být prospěšní naší obci Kostelec u Holešova. Rozumím tomu, že opoziční zastupitelé musí důsledně kontrolovat vedení obce, musí být nároční i kritičtí. Přitom by měli být ale také korektní. O příspěvcích zastupitele Žůrka se to říct nedá. Je v nich řada polopravd, lží, zavádějících informací. Periodikum KOSTKA není k tomu, abychom v něm články tohoto typu podrobně analyzovali. Za vedení obce konstatuji, že jsme připraveni zodpovědět každý seriózní, smysluplný dotaz, který se týká správy věcí veřejných v naší obci Kostelec u Holešova.

Ing. Petr Hlobil