

Stížnost

oprávněný:

zastupitel Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959, bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova,
petr.zurek@bigoriginal.cz

povinný:

starosta Ing. Petr Hlobil, obec Kostelec u Holešova, obeckuh@volny.cz

na vědomí:

Krajský úřad Zlín podatelna@kr-zlinsky.cz

Kostelec u Holešova 15.5.2018

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti

Dne 3.4.2018 jsem na 27. zasedání zastupitelstva obce Kostelec u Holešova předal starostovi Ing. Petru Hlobilovi (povinný) ve smyslu §82 odst. b) zákona č. 128/2000 Sb. žádost o písemnou odpověď na otázku "Na základě jakých konkrétních právních důvodů byl zkrácen, cenzurován a ve výsledku změněn smysl mého textu sdělení zastupitele v čísle 1/2018 periodika KOSTKA?" (příloha č. 1).

Dne 16.4.2018 mi povinný písemností č.j. OÚKUH/205/2018 (příloha č. 2) sdělil, že "Zodpovězení položeného dotazu je plně v kompetenci Redakční rady periodika KOSTKA".

Dne 10.5.2018 mi povinný jako přílohu e-mailu (příloha č. 5) zaslal dokument s názvem "Stanovisko redakční rady Konečná verze.pdf" (příloha č. 3).

Podávám tímto stížnost v souladu s § 16a InfZ v návaznosti na Stanovisko č. 1/2016 MV ODK proti postupu vyřízení mé žádosti o informace ze dne 3.4.2018.

Zdůvodnění:

1. Žádost byla podána dle §82 odst. b) zákona č. 128/2000 Sb.; stížnost podávám v souladu s §16a zákona č. 106/1999 Sb. a to na základě bodu 5 (strana 11) Stanoviska č. 1/2016 odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Stanovisko č. 1/2016 je označené "Právo člena zastupitelstva obce na informace" a bylo vydáno dne 13.4.2016.
2. Na obsah a smysl mé otázky jsem neobdržel odpověď. Povinný neuvedl jediný konkrétní právní důvod ani jediný jednoznačný odkaz na konkrétní paragraf či znění příslušné právní normy, jak jsem to ve své otázce formuloval a žádal.
3. Žádal jsem povinného o právně kvalifikovaný text odůvodnění odpovědi na mou otázku. Zasláný dokument se nedá považovat za právně kvalifikovaný text.
4. Otázku jsem položil a adresoval povinnému, ale povinný mi neodpověděl. Namísto toho mi povinný přeposlal (příloha č. 5) stanovisko redakční rady (příloha č. 3). Je legitimní, že povinný

si nechá podklady pro odpověď vypracovat od třetí strany. To ale povinného nezbujuje jeho povinnosti oprávněnému svým jménem odpovědět na položenou otázku.

5. Zasláný dokument (příloha č. 3) nikde neobsahuje číslo jednací, pod kterým je dokument na obci evidován. Je důvodné podezření na porušení zákona o spisové a archivní službě tím, že dokument nemá uvedeno č.j. a další náležitosti v souladu se spisovou službou obce Kostelec u Holešova.
6. Pokud by měl být zasláný dokument (příloha č. 3) považován za odpověď na mou otázku, porušuje obec Kostelec u Holešova §111 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. - v záhlaví dokumentu není uveden název obce a orgánu obce, který písemnost vyhotovil. Dále na písemnosti není uvedeno jméno vyřizující osoby, datum vyhotovení a jméno podepisující oprávněné osoby. Dokument je digitálně podepsán starostou Hlobilem (příloha č. 4 - příloha č. 3 s konverzní doložkou).
7. Povinný při vyřizování žádosti porušil zákon č. 128/2000 Sb. - nedodržel zákonem stanovenou lhůtu 30 dní na odpověď.
8. Zasláním dokumentu (příloha č. 3) se povinný vyhnul požadovanému dokázání, že obec Kostelec u Holešova svým konáním, které je předmětem položené otázky, neporušila Ústavu ČR v Čl. 2 odst. 3 (Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.) a Listinu základních práv a svobod v Čl. 2 odst. 2 (Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.).

Žádám, aby mi povinný řádně a úplně poskytl odpověď na položenou otázku.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek

Přílohy:

příloha 1 dotaz ohledně aplikace dodatku KOSTKA

příloha 2 205 2018 Žůrek Petr - dotaz KOSTKA 1 2018

příloha 3 Stanovisko redakční rady Konečná verze

příloha 4 Stanovisko redakční rady - s konverzní doložkou

příloha 5 Stanoviska redakční rady KOSTKA