

Odvolání

oprávněný:

fyzická soukromá osoba Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959, bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova, petr.zurek@bigoriginal.cz

povinný:

obec Kostelec u Holešova, obeckuh@volny.cz

na vědomí:

Krajský úřad Zlínského kraje podatelna@kr-zlinsky.cz

Kostelec u Holešova 6.12.2017

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí Obecního úřadu Kostelec u Holešova č.j. OÚKUH/700/2017

Dne 23.11.2017 jsem zaslal obci Kostelec u Holešova, ve smyslu zákona 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací (příloha č. 1).

Dne 4.12.2017 jsem obdržel Rozhodnutí č.j. OÚKUH/700/2017 (příloha č. 2) o odmítnutí mé žádosti dle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ s odůvodněním, že *"se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, přičemž v tomto typu zadávacího řízení není dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podání námitek v souladu s tímto zákonem umožněno, tudíž neexistuje žádná lhůta pro podání námitek. Smlouva o dílo u veřejné zakázky malého rozsahu v tomto případě tudíž mohla být podepsána ihned po rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky."*

Odvolávám se tímto v souladu s § 16 odst. 1 InfZ proti Rozhodnutí č.j. OÚKUH/700/2017 ze dne 4.11.2017.

Zdůvodnění:

1. Domnívám se, že povinný své Rozhodnutí neoprávněně opírá o §2 odst. 4 InfZ. Po povinném jsem nepožadoval informace týkající se "dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací". Ve své žádosti jsem požadoval poskytnutí informace, jaká byla uchazečům VZ poskytnuta lhůta pro podání námitek při rozesílání dokumentů dne 20.9.2017. Zjevně tedy nešlo o dotaz na budoucí rozhodnutí, zjevně jsem nepožadoval vytvoření nové informace a zjevně jsem se neptal na názor. Dotazoval jsem se na okolnosti proběhlé události (rozesílání dokumentů účastníkům VZ) dne 20.9.2017, tedy 2 měsíce před mou žádostí.
2. Povinný ve svém Rozhodnutí nepřesně uvádí, podle jakého právního předpisu veřejná zakázka malého rozsahu "Modernizace a rozšíření veřejného osvětlení v obci Kostelec u Holešova - RV01" byla realizována. Nahlédnutím do usnesení č. 7/23Z/2017 zastupitelstva obce Kostelec u Holešova ze dne 17.8.2017 (příloha č. 1) je zřejmé, že zakázka je zadávaná dle ust. § 27 zákona č. 134/2016 Sb. jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce postupem dle směrnice zadavatele (příloha č. 3). Tedy ze zákona č. 134/2016 Sb. je zadavatel vázán "pouze" §6

a naopak je plně vázán dokumentem obce "Směrnice k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu" (příloha č. 3).

3. Povinný se ve svém Rozhodnutí vágně, neurčitě a bez uvedení odkazu na konkrétní text zákonné normy odvolává na zákon č. 134/2016 Sb. textem *"není ... podání námitek v souladu s tímto zákonem umožněno, tudíž neexistuje žádná lhůta pro podání námitek"*. Z textu Rozhodnutí není zřejmé o jakou konkrétní pasáž zákona 134/2016 Sb. povinný svůj názor opírá. To, že by zákon č. 134/2016 Sb. přímo definoval nemožnost podání námitek je ze strany povinného velmi kreativní výklad zákona, který by musel doprovodit důkazem. Při této příležitosti je dobré si připomenout text z Listiny základních práv a svobod *"Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví."* (Hlava první, článek 2, odstavec 2).

4. Zákon č. 134/2016 Sb. v §6 uvádí:

(1) Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

(2) Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Pokud povinný chtěl (a měl) postupovat podle § 6 zákona 134/2016 Sb. a podle Směrnice obce, měl všem uchazečům poskytnout stejná práva (podání námitek proti Rozhodnutí zadavatele), jednat transparentně (jasně jim sdělit lhůtu pro podání námitek) a neměl by nikoho diskriminovat (neúspěšné uchazeče oproti vítězi).

Žádám o zrušení Rozhodnutí č.j. OÚKUH/700/2017 a řádné vyřízení mé žádosti.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek

Přílohy:

příloha 1 žádost o poskytnutí dokumentu 171123

příloha 2 RV01 - lhůty

příloha 3 Směrnice k zadávání zakázek malého rozsahu 2016