

Stížnost

oprávněný:

fyzická soukromá osoba Ing. Petr Žůrek, narozen 5.12.1959,
bytem č.p. 73 Kostelec u Holešova, petr.zurek@bigoriginal.cz

povinný:

obec Kostelec u Holešova, obeckuh@volny.cz

na vědomí:

Krajský úřad Zlín podatelna@kr-zlinsky.cz

Kostelec u Holešova 11.12.2017

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Dne 24.10.2017 jsem zaslal obci Kostelec u Holešova, ve smyslu zákona 106/1999 Sb., žádost o poskytnutí informací.

Dne 28.11.2017, na základě mého odvolání ze dne 6.11.2017 proti Rozhodnutí povinného č.j. OÚKUH/639/2017 ze dne 6.11.2017, KÚ Zlínského kraje dokumentem č.j. KUZL 80796/2017 zrušil Rozhodnutí povinného a vrátil věc k novému projednání.

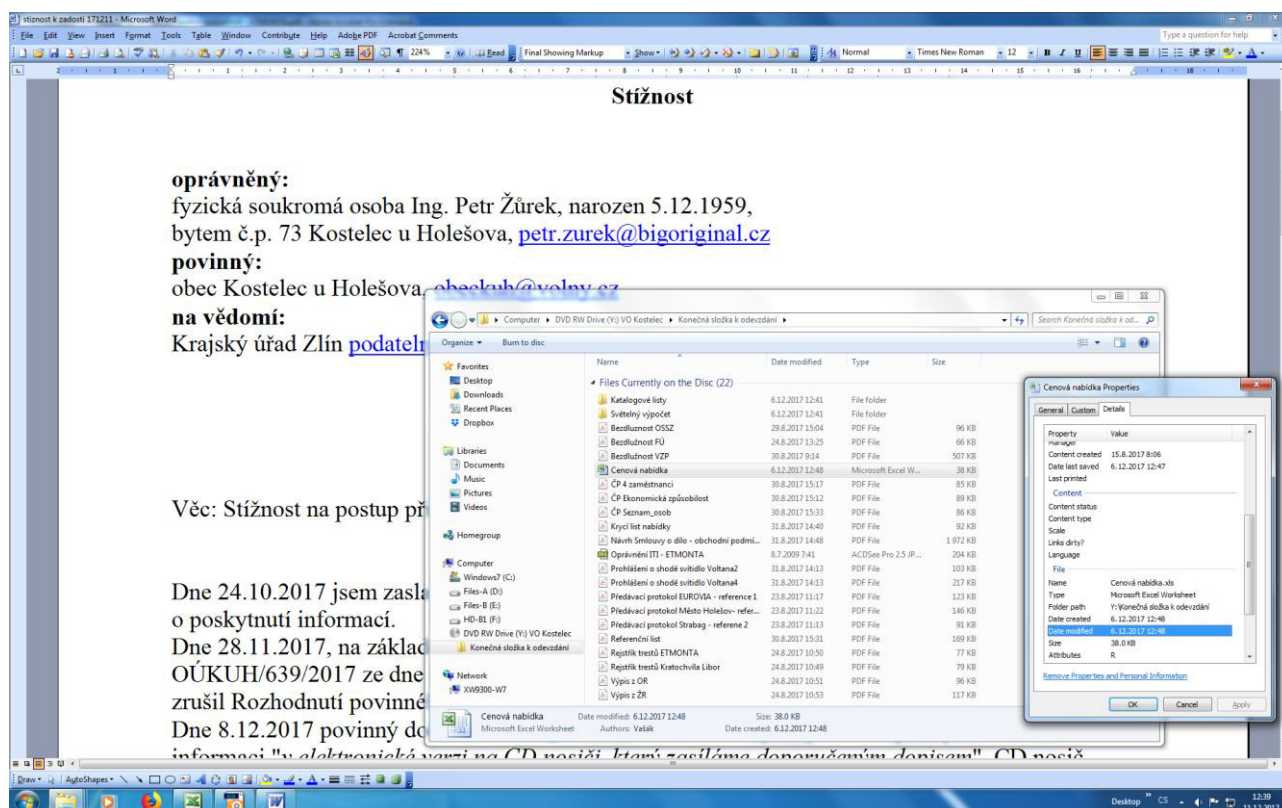
Dne 8.12.2017 povinný dokumentem č.j. OÚKUH/665/2017 poskytnul neúplně požadovanou informaci "*v elektronické verzi na CD nosiči, který zasíláme doporučeným dopisem*". CD nosič jsem obdržel dne 11.12.2017.

Některé dokumenty mi nebyly povinným poskytnuty, nebo nebyly poskytnuty v originální verzi tak jak jsem požadoval.

Podávám tímto stížnost v souladu s § 16a InfZ proti postupu vyřízení mé žádosti o informace ze dne 24.10.2017.

Odůvodnění:

1. Dokument "cenová nabídka" (v ZD označovaný jako výkaz výměr, rozpočet či položkový rozpočet) nebyl poskytnut tak, jak bylo požadováno - tedy v originální nezměněné verzi. S dokumentem bylo manipulováno, naposledy 6.12.2017 12:48. Rozhodně se nemůže jednat o původní originální verzi dokumentu, kterou společnost ETMONTA s.r.o. předkládala do uzávěrky nabídek VZ, což bylo 5.9.2017. Důkaz viz níže.



3. Poskytnuté dokumenty neobsahují seznam poddodavatelů uchazeče ETMONTA s.r.o., tak jak vyžaduje bod 6.4 Zadávací dokumentace veřejné zakázky. Veškeré zemní a výkopové práce prováděla odlišná společnost než vítěz VZ.
4. Poskytnuté dokumenty neobsahují doklad o poskytnutí jistiny uchazeče ETMONTA s.r.o., tak jak vyžaduje část XIII. Zadávací dokumentace veřejné zakázky.
5. Poskytnuté dokumenty neobsahují seznam doručených objasnění uchazečů uvedených v bodě 8 Protokolu hodnotící komise. V textu bodu 8 Protokolu se uvádí: Doručeno objasnění technických kvalifikačních předpokladů - k osvědčením doplněn počet svítidel v dané akci. Jelikož tento objasňující dokument přímo souvisí s nabídkou společnosti ETMONTA s.r.o., jsem přesvědčen, že mi jej měl povinný poskytnout. Ve své žádosti jsem ostatně zřetelně specifikoval obsah svého požadavku.
Originální kompletní vítěznou nabídkou je myšlen úplný soubor listinných a elektronických dokumentů uchazeče tak jak byl zadavateli veřejné zakázky doručen do termínu odevzdání nabídek (5.9.2017 do 14:00), doplněný o další vyžádané dokumenty a tak jak je tento soubor dokumentů archivován zadavatelem veřejné zakázky dle příslušných zákoných předpisů.
6. Verze poskytnutého dokumentu "Výpočet.pdf" není fyzicky ani digitálně podepsána, jak je požadováno v bodě 6.6 Zadávací dokumentace.

Žádám, aby mi povinný řádně a úplně poskytnul požadované informace.

S pozdravem

Ing. Petr Žůrek