

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM
10.11.2017

SPISOVÁ ZNAČKA
KUSP/73538/2017/PŽÚ/Du

ČÍSLO JEDNACÍ
KUZL/73538/2017

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
Mgr. Durdáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 8 č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti **Big Original s.r.o., se sídlem Kostelec u Holešova, č.p. 73, IČ: 27445682**, postup obce Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, při vyřizování žádosti o informace ze dne 16.10.2017, č.j. OUKUH-618/2017, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl Big Original s.r.o., se sídlem Kostelec u Holešova, č.p. 73, IČ: 27445682, informace dle žádosti ze dne 16.10.2017, a to konkrétně originální přílohy, které jsou součástí zápisu z jednání Rady obce Kostelec u Holešova č. 20/2017 nebo na které tento zápis odkazuje.

Odůvodnění:

Dne 16.10.2017 byla obci Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost Big Original s.r.o. (dále jen „žadatelka“) o poskytnutí informace, a to kompletního archivovaného originálního zápisu z jednání rady obce č. 20/2017 konaného dne 9.10.2017, který byl podepsán starostou a místostarostkou. Současně s tím žadatelka žádala poskytnout všechny originální přílohy, které jsou součástí zápisu, nebo na které zápis odkazuje.

Povinný subjekt reagoval na žádost žadatelky přípisem ze dne 23.10.2017, č.j. OÚKUH/618/2017, v němž žadatelce sdělil, že její jednatel a zároveň jediný společník je zastupitelem obce Kostelec u Holešova, a proto jí informace poskytují jako zastupiteli obce. Kopii požadovaného podepsaného zápisu zasílá povinný subjekt e-mailem (na jakou e-mailovou adresu byl zápis zaslán není z obsahu spisu zřejmé) a sděluje, že požadované přílohy jsou zveřejněny na webových stránkách obce <http://www.kostelecuholesova.sz/urad-obce/usneseni-zo-rou/>, v aplikaci uzob.cz, kde je lze získat. Dále povinný subjekt žadatelce

sdělil, že její jednatel má jako zastupitel obce Kostelec u Holešova k dispozici přístupové jméno a heslo, a tudíž má širší přístup na stránky, kde jsou zveřejněny zápisy a usnesení zastupitelstva a rady obce, kdy širším přístupem je myšleno zpřístupnění všech příloh zastupitelstva a rady obce.

Žadatelka podala proti postupu povinného subjektu dne 26.10.2017 stížnost. V té uvádí, že povinný subjekt neakceptoval to, že o poskytnutí informací žádala žadatelka, nikoliv její jednatel Ing. Petr Žůrek sám za sebe jako fyzická osoba. I přesto, že žadatelka v žádosti zdůraznila, kdo o informace žádá, vyřizoval povinný subjekt její žádost jako žádost fyzické osoby. V této souvislosti pak žadatelka namítá, že jí povinný subjekt neposkytl požadované přílohy zápisu rady obce s tím, že fyzická osoba disponuje přístupovým heslem do aplikace uzob, kde je možné přílohy zápisu získat. Podle žadatelky byl postup povinného subjektu nesprávný a nelogický. Poukazuje na to, že starosta obce Kostelec u Holešova z titulu své funkce disponuje řadou přístupových hesel – k bankovním účtům obce, k platebním kartám obce, k internetovému bankovníctví atd. a z logiky věci je určitě nebude užívat jako soukromá osoba a nebude je předávat ani třetím osobám. Logika přidělení hesla zastupitelům do aplikace uzob má podobný význam. Závěrem stížnosti žadatelka požaduje po povinném subjektu poskytnutí požadovaných informací.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji odvolacímu orgánu (doručeno 31.10.2017). Ten se nejdříve zabýval otázkou, zda byla stížnost žadatelkou podána v zákonem stanovené lhůtě (30 dnů ode dne doručení oznámení o výši úhrady) a zda byla podána osobou k tomu oprávněnou. V tomto směru zjistil, že se jedná o stížnost podanou ve stanovené lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, tj. žadatelkou. Z hlediska rozsahu přezkumu je pak třeba uvést, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatelka uvedla v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53).

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatelky jako stížnost podanou dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu poskytnutí částečné informace, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí číste žádosti. Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán dle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle tohoto ustanovení postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že jeho postup potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů, žádost vyřídil /písm. b)/, případně, jsou-li splněny stanovené podmínky, může usnesením věc převzít a informaci poskytnout nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti /písm. c)/. V případě, že se předmět žádosti týká samostatné působnosti obce, v daném případě tak tomu je, může o stížnosti rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem žádosti a postupem povinného subjektu při jejím vyřizování konstatuje, že stížnost žadatelky je důvodná.

Právo žadatelky na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo na uspokojení vlastní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v polickém smyslu tj. takovou, kterou osoba žijící či působící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znala, co se děje na veřejnosti v jejím blízkém

i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelkou v žádosti žádáno, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje.

Jak vyplývá z výše uvedeného, je **jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána**. Z toho lze dovodit, že **informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím**, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn (srov. Furek A., Rothanzl L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Linde, Praha 2010).

Předně je třeba se vyjádřit se o otázce postavení žadatelky. Ta oprávněně namítá, že povinný subjekt poskytoval informaci fyzické osobě Ing. Petru Žůrkovi, nikoliv jí samotné. Je pravdou, že Ing. Petr Žůrek je jednatelem a současně jediným společníkem žadatelky, což je zřejmé z výpisu z obchodního rejstříku dostupného na portálu justice.cz (<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=314780&typ=UPLNY>), nicméně pro účely vyřízení žádosti je třeba vycházet z toho, že o informace žádala žadatelka jako právnická osoba nikoliv její jednatel Ing. Petr Žůrek jako fyzická osoba. Na to ostatně žadatelka povinný subjekt upozornila již v podané žádosti. Povinný subjekt měl tedy informace poskytovat toliko žadatelce, nikoliv se na základě své úvahy rozhodnout pro to, že je poskytne Ing. Petru Žůrkovi jako členu Zastupitelstva obce Kostelec u Holešova. Byť je odvolacímu orgánu z jeho úřední činnosti (řízení o stížnostech) známo, že Ing. Petr Žůrek může přes aplikaci uzob.cz po přihlášení se svým přístupovým jménem a heslem získat předmětné informace, je třeba vycházet z toho, že o informace žádala žadatelka, jíž žádné přístupové jméno a heslo přiděleno nebylo. To se oprávněným osobám přiděluje právě z toho důvodu ochrany některých informací.

Ze stížnosti žadatelky je zřejmé, že jí nebyly poskytnuty požadované přílohy k zápisu z jednání rady obce. Z postupu povinného subjektu lze dovodit (vyplývá to i ze zápisu z jednání rady obce č. 20/2017), že těmito informacemi disponuje (v opačném případě by s největší pravděpodobností neodkazoval na aplikaci uzob.cz). Pokud je žadatelce neposkytl, nelze než konstatovat, že jeho postup nebyl správný. Co se týká poskytnutí originálu zápisu z jednání rady obce, je ze spisového materiálu i stížnosti zřejmé, že tento byl poskytnut, sice dle tvrzení žadatelky fyzické osobě nikoliv osobě právnické, ovšem nic

konkrétního v tomto směru žadatelka nenamítá a lze dovodit, že je ochotna to akceptovat. Ve stížnosti totiž výslovně uvádí: „...23.10.2017 nám povinný písemností č.j. OÚKUH/618/2017 ... poskytnul pouze část požadovaných dokumentů (neposkytnul požadované přílohy zápisu RO)...“.

Vzhledem k tomu, že byla stížnost žadatelky shledána důvodnou, tak odvolací orgán v souladu s ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinnému subjektu přikázal vyřídit žádost v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, tedy poskytnout žadatelce přílohy, které jsou součástí zápisu z jednání Rady obce Kostelec u Holešova č. 20/2017.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu a § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotovuje se:

1 x Big Original s.r.o. – do datové schránky
1 x obec Kostelec u Holešova
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje