

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-120397-9/ODK-2016

Praha 25. října 2016

Obec Kostelec u Holešova

k rukám starosty
Kostelec u Holešova 58
768 43 Kostelec u Holešova

Sdělení Ministerstva vnitra

K č. j.: OÚKUH/536/2016

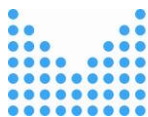
Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, které je podle ustanovení § 124 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen „zákon o obcích“), oprávněno k výkonu dozoru mimo jiné i nad obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti, obdrželo dne 14. 10. 2016 doplňující údaje k sazebníku obce za poskytování informací, za jejich zaslání Vám děkujeme.

Po posouzení všech relevantních podkladů a vyjádření Ministerstvo vnitra uvádí následující.

Úvodem si dovoluujeme informovat, že zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“), v § 17 opravňuje povinný subjekt, aby v souvislosti s poskytováním informací žádal úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli, povinný subjekt může žádat úhradu i za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Podle ust. § 5 odst. 1 písm. f) informačního zákona musí povinný subjekt ve svém sídle a ve svých úředních zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací, podle § 5 odst. 4 téhož zákona musí být sazebník zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Postup pro výpočet úhrady za poskytnutí informací v konkrétním případě a postup pro stanovení obecných sazeb úhrad v sazebníku, upravuje nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády“).

Informační zákon povinnému subjektu umožňuje, aby se sám rozhodl, zda úhradu nákladů za poskytnutí informací bude vůbec uplatňovat, případně zda bude požadovat úhradu pouze některých zákonem stanovených nákladů.

Informační zákon a ani zákon o obcích neurčuje orgán, do jehož pravomoci vydání sazebníku náleží. Vydání sazebníku úhrad je součástí tzv. zbytkové pravomoci rady obce podle § 102 odst. 3 zákona o obcích, a to včetně možnosti svěřit jeho vydání starostovi nebo obecnímu úřadu, vydání sazebníku si může



vyhradit i samo zastupitelstvo obce. V obcích, kde se rada obce nevolí, bude vydání sazebníku patřit do pravomoci starosty (§ 99 odst. 2 zákona o obcích).

Povinný subjekt **musí sazebník úhrad zveřejnit** ve svém sídle a ve svých úřadovnách (§ 5 odst. 1 a 4 informačního zákona), a to **na místě, které je všeobecně přístupné**, včetně možnosti pořídit si kopii. Takovýmto místem může, ale nemusí být, úřední deska obecního úřadu. Postačí, je-li sazebník zveřejněn např. na informační tabuli ve společných prostorách obecního úřadu. Z pojmu zveřejnění však plyne, že sazebník by měl být zveřejněn po celou dobu své platnosti a měl by být umístěn tak, **aby se s ním mohl seznámit každý, kdo se v sídle nebo úřadovně povinného subjektu nachází, a to bez nutné součinnosti s pracovníky povinného subjektu**. Povinný subjekt musí sazebník úhrad zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

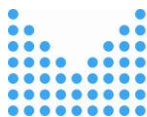
Pokud se jedná o samotný sazebník úhrad za poskytování informací vydaný obcí Kostelec u Holešova, obdrželo Ministerstvo vnitra od obce předmětný sazebník, včetně stanoviska k jeho tvorbě a přijetí.

Jak vyplývá ze samotného sazebníku úhrad, tak i ze zápisu z jednání Rady obce (dále jen „RO“) Kostelec u Holešova č. 25/2015 ze dne 7. 12. 2015, sazebník schválila RO usnesením číslo 6/25/2015. Ze zápisu z jednání RO dále vyplývá, že jednání bylo přítomno všech 5 členů RO a že pro schválení předmětného sazebníku se kladně vyslovilo rovněž všech 5 členů RO. RO Kostelec u Holešova tedy postupovala v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích, podle něhož *je rada obce schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému přijetí usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů*.

Z vyjádření obce Kostelec u Holešova vyplývá, že sazebník je účinný od 8. 12. 2015. Byl tedy vydán na účetní období roku 2015 a následujících. Vzhledem k tomu, že v průběhu roku 2016 nedošlo k podstatné změně podmínek, za nichž byly stanoveny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby úhrad, nebyl dosud nový sazebník vydán.

Úhrady nákladů za poskytování informací jsou v sazebníku stanoveny následovně.

<i>Podání ústní informace bez potřeby vyhledávání potřebných podkladů</i>	<i>zdarma</i>
<i>Informace podaná na základě zveřejnění (internet, úřední deska)</i>	<i>zdarma</i>
<i>Písemná informace poskytnutá formou kopie nebo scanu existujícího dokumentu</i>	
- stránka A/4 (jednostranně)	2,- Kč
- stránka A/4 (oboustranně)	4,- Kč
- stránka A/3 (jednostranně)	4,- Kč
- stránka A/3 (oboustranně)	8,- Kč
- datový nosič – CD, DVD	10,- Kč
<i>Poštovní služby – dle platného ceníku České pošty</i>	
<i>Poštovné za zamítavé rozhodnutí, informace e-mailem bez potřeby skenování dokumentů</i>	<i>zdarma</i>
<i>Průměrná hodinová sazba za práce potřebné k vyřízení žádosti</i>	
<i>po podání informace – za každých započatých 30 minut práce</i>	<i>90,- Kč</i>



Ve věci stanovení výše uvedených jednotlivých sazeb obec Kostelec u Holešova uvedla, že *jednotlivé sazby sazebníku byly stanoveny cenami v místě a čase obvyklými. Hodinová sazba za práce potřebné k vyřízení žádosti pro podání informace je nepřesně definována. Dle tohoto sazebníku nebyl vybrán žádný poplatek.* V doplňujícím stanovisku doručeném dne 14. 10. 2016 obec Kostelec u Holešova uvedla, že *poskytované dokumenty jsou kopírovány převážně barevně, je k ceně připočten poplatek za papír, el. energii a cena práce obsluhy kopírovacího zařízení.*

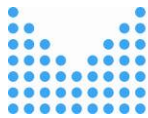
Sazba za poskytnutí kopie (§ 4 nařízení vlády), by měla být stanovena konkrétní částkou ve vazbě na formát kopie (např. A4, A3 apod.) a na způsob jejího provedení (jednostranná, oboustranná, barevná, černobílá). Při výpočtu konkrétní výše sazby za kopie může povinný subjekt jednotkovou sazbu stanovit přesným výpočtem, pokud je schopen na základě svých účetních nebo jiných záznamů náklady na pořizování kopií přesně vyčíslit. V tomto případě by mohl povinný subjekt při výpočtu zohlednit veškeré, osobní i věcné, náklady na provoz kopírovací techniky (papír, toner, oprava, údržba, pořízení stroje, obsluha kopírovacího stroje apod.), přičemž jednotková sazba by byla dána podílem těchto nákladů a celkového počtu všech kopií pořízených povinným subjektem za dané časové období. To vše však za předpokladu, že povinný subjekt veškeré náklady spojené s provozem kopírovacího stroje eviduje odděleně od ostatních nákladů spojených s administrativním provozem povinného subjektu (oddělené vykazování těchto specifických administrativních nákladů nepředpokládají ani příslušné účetní předpisy). Sazbu za pořízení kopie by tak bylo možno považovat za adekvátní i tehdy, jestliže její výše bude přibližně odpovídat cenám kopií v komerčních kopírovacích centrech. Akceptovatelný by byl i údaj výrobce kopírovacího stroje, udávající „nákladovost“ pořízení jedné stránky kopie na daném stroji. V případě pořízení elektronické kopie dokumentu (kopie naskenování) by sazba zřejmě měla být nižší, neboť nejsou pořizovány listinné kopie. Pokud však povinný subjekt dostatečně zdůvodní a prokáže, že sazba za skenování byla oprávněně stanovena v identické výši jako v případě listinné kopie (např. vyšší náklady na provoz skenovacího zařízení), pak lze i vyšší částku akceptovat.¹

S ohledem na výše uvedené lze sazby za pořízení kopií považovat za odpovídající informačnímu zákonu a nařízení vlády, a to za předpokladu, že jednotlivé sazby za pořízení kopií byly stanoveny obcí popsáním způsobem, a že v případě, bude-li výsledná sazba za pořízení kopie předmětem přezkumu nadřízeného orgánu, budou obcí zohledněné náklady i dokladovatelné.

Podle § 5 nařízení vlády stanoví povinný subjekt v sazebníku sazby za 1 kus každého druhu technického nosiče dat, které odpovídají pořizovacím nákladům uvedeného nosiče pro povinný subjekt. Pro způsob stanovení této částky lze uplatnit pravidlo, že povinný subjekt může jednotkovou sazbu určit podle *skutečných pořizovacích nákladů* stejně jako podle *obvyklé ceny konkrétního nosiče dat*, přičemž nadřízený orgán se při přezkumu adekvátnosti této sazby zaměřuje na její porovnání s prodejními cenami daného technického nosiče dat. S odkazem na důvodovou zprávu k návrhu výše uvedeného nařízení vlády, lze předpokládat, že do úhrady může být zařazen i náklad na pořízení obalu technického nosiče dat.²

¹ Viz Furek, Rothanzl, Jírovec - Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář, C. H. BECK, str. 1012 a násl.

² Viz Furek, Rothanzl, Jírovec - Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář, C. H. BECK, str. 1015



Vzhledem k výše uvedenému, lze sazbu za opatření technického nosiče dat považovat za odpovídající informačnímu zákonu a nařízení vlády. Bude-li však tato sazba předmětem přezkumu nadřízeným orgánem, měla by být obec schopna dokladovat pořizovací náklady technického nosiče dat.

K sazbě nákladů na odeslání informací žadateli, které byly v sazebníku obce Kostelec u Holešova stanoveny odkazem na platný ceník České pošty, což § 6 odst. 3 nařízení vlády umožňuje, lze pro úplnost pouze dodat, že sazba nákladů zahrnuje balné a náklady na poštovní služby.

Podle § 7 nařízení vlády, v případě nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Výše uvedená *hodinová sazba za práce potřebné k vyřízení žádosti pro podání informace nebyla* obcí Kostelec u Holešova **stanovena v souladu s § 7 nařízení vlády**, neboť jen a pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací lze stanovit hodinovou sazbu, nikoliv za práce spojené s „běžným“ vyhledáním informace.

Jak konstatováno výše, obec uvedla, že *hodinová sazba je nepřesně definována a že dle tohoto sazebníku nebyl vybrán žádný poplatek, dále obec uvedla, že v současné době připravuje nový sazebník za poskytování informací, kterým bude tento sazebník zrušen.*

Další pochybení obce lze spatřovat v tom, že účetní období, na které byl posuzovaný sazebník vydán, nebylo zjištěné ani ze sazebníku ani ze zápisu z jednání RO Kostelec u Holešova, konané dne 7. 12. 2015, tento údaj obec sdělila až ve svém vyjádření doručeném Ministerstvu vnitra dne 27. 9. 2016.

S ohledem na vše výše uvedené, Ministerstvo vnitra dospělo k názoru, že **pochybení obce lze napravit zrušením posuzovaného sazebníku a vydáním sazebníku nového.** V této souvislosti si dovoluujeme doporučit využití Metodického doporučení č. 2 k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jež je zveřejněno na internetových stránkách Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk) v rubrice Metodická pomoc obcím.

Ministerstvo vnitra touto cestou vyzývá obec Kostelec u Holešova k přijetí nápravného opatření. Současně si Vás dovoluujeme požádat o informaci k výše uvedenému číslu jednacímú odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, **a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto dopisu**, zda obec pokročila v přípravě nového sazebníku, případně byl-li již nový sazebník vydán, žádáme o doložení příslušných relevantních dokumentů.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Ladislava Škrobáková
tel. č.: 974 816 419
e-mail: odbordk@mvcr.cz